

**Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Вологодская государственная молочнохозяйственная
академия имени Н.В. Верещагина»**

ПСИХОЛОГИЯ

*Методические указания для организации самостоятельной работы и
проведению групповых занятий в игровой форме для студентов по
специальности 36.02.01 Ветеринария*

Вологда-Молочное
2025

УДК 159.9 (071)

ББК 88 р30

Составитель –

кандидат философских наук, доцент кафедры философии и истории
ВГМХА **Симонян Э. Г.**

Рецензенты:

кафедры гуманитарных дисциплин ВИПЭ,
кандидат философских наук, доцент **Л.В. Фивейская,**

П863

Психология: методические указания по организации самостоятельной работы и для проведения групповых занятий в игровой форме/ Сост. Э. Г. Симонян. – Вологда - Молочное, 2025.

Методические указания для подготовки к семинарским занятиям по курсу «Психология общения» для студентов по специальности 36.02.01 Ветеринария рассмотрены, одобрены и рекомендованы к размещению на образовательном портале Вологодской ГМХА

Предисловие

Учебные задания предназначены для организации самостоятельной работы студентов. Выполняя задания, студент учится самостоятельно отвечать на поставленные вопросы, вырабатывать свою личностную позицию, что соответствует требованиям Госстандарта.

Участвуя в игровых формах малыми группами, студент осваивает на практике активные и интерактивные методы обучения, учится согласовываться в группах и отстаивать свою позицию.

Задания представляют собой краткие высказывания по теме и вопросы к ним.

1. Требования к выполнению заданий:

1. Студент читает вопросы задания и отвечает на них самостоятельно, не переписывая возможные ответы из учебников или словарей. Учебники и словари используются только в качестве вспомогательного материала, для уточнения незнакомых терминов.

2. Задания выполняются на отдельном листочке, указывается тема, дата, группа и фамилия студента в школьной тетради. В тетради указывается номер задания и ответы по порядку вопросов. Вопросы только нумеруются, но не переписываются.

3. Объем ответа на каждый вопрос определяется самим студентом. Ответ должен быть обоснованным. Следует избегать однозначных ответов: «да», «нет».

4. При ответе на вопросы следить за собственной логикой, избегать противоречий в рассуждениях.

6. Выполненные задания оцениваются в баллах от 1 до 10. Для зачета нужно набрать не менее 60%.

2. Памятка студентам для участия в работе малых групп (3-5) человек в игровой форме.

Игрок приходит на игровую площадку из жизни, учебы или работы. На игровой площадке он оставляет все внешние правила поведения и мышления, которыми он руководствовался в неигровом мире.

Игровой процесс начинается с самоопределения участника игры к самой игре.

Игровое пространство формирует Я-требующее, которое соотносится с Я-желающим.

Если Я-требующее не совпадает с Я-желающим, то участник игры оказывается вне игры.

Участвуя в игровом процессе, игрок отвечает на вопросы, решает задачи и проблемы, опираясь на свой личный опыт и на потенциал игровой группы; на информационное поле.

С момента начала групповой работы время принадлежит самой группе и все решения носят групповой характер, игрок покидает группу с разрешения всех игроков.

Все высказывания игрока на межгрупповой дискуссии осуществляются только от имени группы, т.е. говорится только о том, что обсуждалось в группе.

Игрок в игровой группе имеет право говорить правду только о себе или о другом, но только в своей ситуации.

В случае затруднений игрок имеет право обращаться к игротехнику или к консультанту, который консультирует игрока только по форме, но не по содержанию.

Игрок в игровой группе призван понять затруднения в отношении своих способностей и самоопределиться к развитию наиболее проблемной способности.

Основные факторы, определяющие динамику игрока в игровом процессе: открытость, доверие и взаимопонимание.

Для того, чтобы игра давала максимальный эффект игроку нужно самому или с помощью игровой группы разобраться с понятием игры на самом абстрактном уровне.

Отвечая на вопросы, решая задачи и проблемы, игрок должен помнить, что его задача состоит не в том, чтобы давать однозначные и правильные ответы, а в том, чтобы выдвигать версии.

В случае принципиальных затруднений игрок от имени группы обращается к организатору игры, фиксируя суть затруднения. Задача организатора игры подтолкнуть группу на самостоятельное преодоление затруднения.

Игрок в игровом пространстве осуществляет интеллектуальное действие и входит в кооперацию с другими игроками. Игрок должен помнить, что результат игры всегда носит групповой характер, хотя и закрепляется индивидуально.

Игрок должен помнить, что любое затруднение, которое возникает у него в игровом процессе, снимается группой, с помощью групповой рефлексии (особым образом организованного мышления).

Игрок должен помнить, что действительное развитие на игре происходит только тогда, когда игрок не копирует, не подражает, не имитирует, а предъявляет себя лично со всеми своими особенностями, т.е. занимает позицию личности, а не индивида или субъекта.

Все участники игры имеют право на ошибки. Важно признавать свои ошибки, а не настаивать на своей правоте.

Результаты игры проявляются на всем протяжении послеигрового периода.

Раздел I. ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

Индивидуальные задания

Задание 1.

Тема: Модель личности У. Джеймса (американский психолог 1842 - 1910)

1.0 Эмпирическое "я" или личность.

1. «В самом широком смысле личность человека составляет общая сумма всего того, что он может назвать своим; не только его физические и душевные качества, но также его платье, дом, жена, дети, предки и друзья, его репутация и труды, его имение, лошади, его яхта и капиталы».

Вопросы: Как Вы лично полагаете, личность это позиция человека или все то множество людей и предметов, которые ему принадлежат? Например, предприниматель и наемные работники?

2. Три части личности в отношении 1) ее составных элементов; 2) чувств и эмоций, вызываемых ими (самооценка); 3) поступков, вызываемых ими (заботы о самом себе и самосохранение). Составные элементы личности могут быть подразделены также на три класса: 1) физическую личность, 2) социальную личность и 3) духовную личность. *Вопрос: Как бы вы различили эмоции и чувства?*

2.0 Физическая личность.

2.1 В каждом из нас телесная организация представляет существенный компонент нашей физической личности, а некоторые части тела могут быть названы нашими в теснейшем смысле слова. За телесной организацией следует одежда. Затем ближайшей частью нас самих

является наше семейство, отец и мать, жена и дети – плоть от плоти и кость от кости нашей. Если кто-нибудь обидел их, негодование вспыхивает в нас тотчас, как будто мы сами были на их месте. Такое же инстинктивное влечение побуждает нас накапливать состояние. Немногие люди не почувствовали бы своего личного уничтожения, если бы произведение их рук и мозга вдруг оказалось уничтоженным.

Вопросы: Как Вы лично полагаете, если человек оказывается только со своим физическим телом, то остается он личностью, или, потеряв имущество, перестает быть таковым? Можно ли личность измерить количеством денег?

2.2. Социальная личность. «Признание в нас личности со стороны других представителей человеческого рода делает из нас общественную личность».

Вопрос: Как бы Вы себя чувствовали, если бы попав в общество, Вы бы заметили, что никто не обращает на Вас внимания, никто не задает вопросов, не интересуется действиями, никто бы не узнавал и т.д.? Было бы вам уютно в таком сообществе людей?

«Собственно говоря, у человека столько социальных личностей, сколько индивидов признают в нем личность и имеют о ней представление. На практике всякий человек имеет столько же различных социальных личностей, сколько имеется различных групп людей, мнением которых он дорожит».

Вопросы: Как Вы лично относитесь к мнению Джеймса, что количество социальных личностей определяется количеством социальных групп, в которых человек оказывается? Не приведет ли это к внутреннему разрыву, когда в одной группе, он такой, а в другой иной?

2.3. Духовная личность. «Мы разумеем под духовной личностью полное объединение отдельных состояний сознания, конкретно взятых духовных способностей и свойств. Это объединение в каждую отдельную минуту может стать объектом нашей мысли и вызвать эмоции, аналогичные эмоциям, производимым в нас другими сторонами нашей личности. Когда мы думаем о себе как о мыслящих существах, все другие стороны нашей личности представляются относительно нас как бы внешними объектами. Даже в границах нашей духовной личности некоторые элементы кажутся более внешними, чем другие. Например, наши способности к ощущению представляются, так сказать, менее интимно связанными с нашим "я", чем наши эмоции и желания. Самый центр, самое ядро нашего "я", поскольку оно нам известно, святое святых нашего существа – это чувство активности».

Вопросы: Как вы лично полагаете, не относится ли к духовной личности осознание человека своего собственного Я? И какое Я относится к духовному: чувствующее, интеллектуальное или волевое?

3. Самооценка. «Она бывает двух родов: самодовольство и недовольство собой. Для обоих родов самооценки язык имеет достаточный запас синонимов. Таковы гордость, смущение, самодовольство, отчаяние, высокомерие, самопочитание, тщеславие, скромность, униженность, неуверенность, стыд, унижение, суетность, раскаяние, заносчивость, сознание собственного позора».

Вопросы: Что на ваш личный взгляд из перечисленного относится самодовольству, а что к недовольству? Что на Ваш личный взгляд должно быть предпочтительней для личности: самодовольство или недовольство?

4. «Самоуважение определяется отношением наших наличных способностей к потенциальным, предполагаемым – дробью, в которой числитель выражает наш действительный успех, а знаменатель наши притязания. Чем ниже притязания, тем выше самооценка. Про некоего господина, который в последнюю американскую войну потерял все свое состояние до последнего цента, рассказывают: сделавшись нищим, он буквально валялся в грязи, но уверял, что никогда еще не чувствовал себя более счастливым и свободным».

Вопросы: Какие основания могут быть у Джеймса для подобных утверждений? Будете ли вы чувствовать себя счастливым, если откажетесь от всего, что у вас есть?

5. «Вообще говоря, только воздействием на личность мы можем завладеть чужой волей. Поэтому важнейшая забота монархов, дипломатов и вообще всех стремящихся к власти и влиянию, заключается в том, чтобы найти у их "жертвы" сильнейший принцип самоуважения и сделать воздействие на него своей конечной целью. Но если человек отказался от того, что зависит от воли другого, и перестал смотреть на все это как на части своей личности, то мы становимся почти совершенно бессильны влиять на него.

Вопросы: Насколько правомерно мнение Джеймса, именно самоуважение является слабым местом, через которое можно воздействовать на личность? Как бы Вы различили манипуляцию, воздействие и управление личностью?

6. «Иерархия личностей. Различные виды личностей, которые могут заключаться в одном человеке, и в связи с этим различные виды самоуважения человека можно представить в форме иерархической шкалы с физической личностью внизу, духовной – наверху и различными видами материальных (находящихся вне нашего тела) и социальных личностей в промежутке».

Вопрос: Как Вы лично полагаете, следует ли материальные предметы включать в структуру личности?

7. Духовная же личность должна быть для человека высшим сокровищем: мы должны скорее пожертвовать друзьями, добрым именем, собственностью и даже жизнью, чем утратить духовные блага нашей личности.

Вопрос: Приемлема ли для вас подобная позиция Джеймса?

8. «Во всех видах наших личностей – физической, социальной и духовной – мы проводим различие между непосредственным, наличным, с одной стороны, и более отдаленным, возможным, с другой, между более близорукой и более дальновидной точками зрения на вещи, действуя наперекор первой и в пользу последней. Ради общего состояния здоровья необходимо жертвовать минутным удовольствием в настоящем; надо выпустить из рук один доллар, имея в виду получить сотню; надо порвать дружеские сношения с известным лицом в настоящем, имея в виду при этом приобрести более достойный круг друзей в будущем; приходится проигрывать в изяществе, остроумии, учености, дабы надежнее стяжать спасение души».

Вопрос: Как Вы лично полагаете, действительно ли лучше порвать сегодня отношения с одним близким человеком, чтобы завтра приобрести сто других?

9. «Апеллируя к решению этих новых судей, я, быть может, гонюсь за весьма далеким и едва достижимым идеалом социальной личности. Чувство, увлекающее меня, есть, бесспорно, стремление найти идеал социальной личности, такой идеал, который, по крайней мере, заслуживал бы одобрение со стороны строжайшего, какой только возможен, судьи, если бы таковой был налицо. Этот вид личности и есть окончательный, наиболее устойчивый, истинный и интимный предмет моих стремлений. Этот судья – Бог, Абсолютный Разум, Великий Спутник».

Вопросы: Какой идеал социальной личности Вам ближе: Бог, Разум, Универсум, Великий Спутник, Духовный учитель?

10. «Все совершенствование социальной личности заключается в замене низшего суда над собой высшим; в лице Верховного Судии идеальный трибунал представляется наивысшим; и большинство людей или постоянно, или в известных случаях жизни обращаются к этому Верховному Судии. Последнее исчадие рода человеческого может таким путем стремиться к высшей нравственной самооценке, может признать за собой известную силу, известное право на существование».

Вопросы: Человек может осуждать себя сам, может обратиться в суд, а может положиться на суд Бога? На чей суд положились бы лично ВЫ?

11. Для каждого человека, прежде всего, его собственное тело, затем его ближайшие друзья и, наконец, духовные склонности должны являться в высшей степени ценными объектами. Начать с того, что каждый человек, чтобы существовать, должен иметь известный минимум эгоизма в форме инстинктов телесного самосохранения. Этот минимум эгоизма должен служить подкладкой для всех дальнейших сознательных актов, для самоотречения и еще более утонченных форм эгоизма. Если не прямо, то путем переживания приспособленнейшего все духи привыкли принимать живейший интерес в участии своих телесных оболочек, хотя и независимо от интереса к чистому "я", интереса, которым они также обладают.

Вопросы: Как вы лично относитесь к мысли, что исходной позицией личности должна быть позиция эгоизма? В чем отличие эгоизма от альтруизма, морали от нравственности?

Задание 2.

Тема: Модель личности Дж. Уотсона

Дж. Уотсон. Американский психолог (1878-1958).

БИХЕВИОРИЗМ – направление в американской психологии XX века, отрицающее сознание как предмет научного исследования и сводящее психику к различным формам поведения, понятого как совокупность реакций организма на стимулы внешней среды.

1. С точки зрения бихевиориста психология есть чисто объективная отрасль естественной науки. Ее теоретической целью являются предсказание поведения и контроль за ним. Для бихевиориста

интроспекция (самонаблюдение) не составляет существенной части методов психологии, а ее данные не представляют научной ценности, поскольку они зависят от подготовленности исследователей в интерпретации этих данных в терминах сознания. Пытаясь получить универсальную схему ответа животного, бихевиорист не признает демаркационной линии между человеком и животными.

Вопросы. При исследовании объектов природы в качестве метода используется наблюдение. И мы доверяем такому ученому? А почему бихевиоризм не доверяет ученому, который наблюдает за своим внутренним миром? Почему наблюдение за поведением человека приравнивает его к животному? Согласны ли Вы лично с тем, что между поведением человека и поведением животных нет различия?

2. Если психологи, изучающие человека, не отнесутся к нашим попыткам с пониманием и откажутся изменить свою позицию, бихевиористы будут вынуждены использовать человека в качестве своего испытуемого и применить при этом методы исследования, которые точно соответствуют новым методам, применяемым в работе с животными.

Вопрос. Насколько приемлема для Вас лично позиция бихевиоризма, что методы изучения животных тождественны методам изучения человека?

3. Любая другая гипотеза, кроме той, которая признает самостоятельную ценность данных поведения без отношения к сознанию, неизбежно приведет к абсурдной попытке конструировать содержание сознания животного, поведение которого мы изучаем.

Вопросы. Бихевиоризм рассматривает человека как черный ящик. И предлагает рассматривать в терминах стимул-реакция. Как Вы лично полагаете, если бихевиоризм игнорирует сознание, то может быть сознание не может быть предметом психологии?

4. Это приводит меня к положению, которое хотелось бы обстоятельно обсудить. Я верю, что мы можем "написать" психологию, определив ее как поведение, и никогда не возвращаться к нашему определению, никогда не использовать термины "сознание", "психическое состояние", "ум", "объем", "устанавливаемое интроспективно", "образ" и т. п. Я верю, что в течение нескольких лет это можно сделать, не прибегая к абсурду терминологии представителей, так называемой, объективной школы. Это можно сделать в терминах стимула и ответа, в терминах

образования навыка, интеграции навыков и т. п. Более того, я верю, что действительно стоит сделать эту попытку теперь.

Вопрос. Если психологию свести к поведению, то наблюдая за внешней стороной человека, должны ли мы будем сказать, что поведение человека полностью зависит от того, что ему говорят другие?

5. Психология, которую я пытаюсь построить, возьмет в качестве отправной точки, во-первых, тот наблюдаемый факт, что организм, как человека, так и живого приспосабливается к своему окружению посредством врожденного и приобретенного набора актов. Эти приспособления могут быть адекватными, или они могут быть настолько неадекватными, что с их помощью организм лишь едва поддерживает свое существование. Во-вторых, также очевидно, что некоторые стимулы вызывают реакции организма. В системе психологии полностью разработано, что если дан ответ, может быть предсказан стимул, и если дан стимул, может быть предсказан ответ. *Вопрос. Если фиксируется внешний фактор и внешнее проявление, а скрытая причина не обнаруживается, то насколько подобный подход следует считать научным?*

6. Как бы мы ни сформулировали вопрос для самих себя, дело обстоит так, что мы исследуем животных, несмотря на ассоциации, которые уже сформировались, и затем проводим некоторые контрольные эксперименты, которые дают нам возможность вернуться к ответу на только что поднятые вопросы. У нас также есть большое желание исследовать в этих же условиях человека и сформулировать результаты в одинаковых терминах для обоих случаев.

Вопросы. Если Уотсон полагает, что правомерно переносить знание о животных на человека, то, как тогда человека отличить от животного? Или действительно в области психики нет различия между животным и человеком?

7. Планы, которым я оказываю большее предпочтение в психологии, практически ведут к исключению сознания в том смысле, в каком этот термин используется психологами сегодня. Я фактически отрицаю, что эта реальность психики открыта для экспериментального исследования. В настоящий момент не хочу входить дальше в эту проблему, так как она неизбежно ведет в область метафизики.

Вопросы. Можно ли говорить о личностной позиции человека, если не рассматривать его как самосознающее существо? Или же личность в сознании не нуждается?

8. Модель личности в бихевиоризме.

Личность - это совокупность поведенческих реакций, присущих данному человеку. Или личность – это устойчивая система навыков. Личность запрограммирована на реакции, действия, поведение. Изменяя стимулы, можно программировать человека на нужное поведение. Личность зависит от среды, а свобода личности – иллюзия. Личность – это 16 типов поведения: 1) стремление упрощать информацию до незначимой, 2) стремление всячески защитить свой положительный образ, 3) стремление относиться к себе исходя из своих мыслей о себе, 4) стремление воспроизводить то привычное, что доставляет удовольствие, 5) стремление решать практические проблемы с максимальным успехом, 6) стремление занять роль, которая требуется, 7) исполнение правил «приличного» поведения, 8) стремление к подражанию, заражению, внушению, 9) стремление устранить противоречащие мнения, 10) стремление «обезопасить себя», 11) стремление устранить противоречие между желаниями и действиями, 12) стремление воспроизводить себя в сферах высокого уровня мастерства, достигнутого личностью, 13) стремление преодолевать барьеры, основываясь на иллюзорном чувстве свободы, 14) стремление переживать свои действия, как свершения своих планов, 15) стремление к новизне и готовность терпеть информационную неопределенность. 16) стремление к большому объему чувственной информации.

Вопросы.

- 1. Какие из 16 типов поведения для Вас приемлемы, а какие не приемлемы?*
- 2. Как Вы относитесь к позиции этой концепции, что личность можно запрограммировать на любое нужное поведение?*
- 3. Согласны ли Вы с тем, что свобода личности есть иллюзия?*
- 4. Есть ли место для ответственности личности в поведенческой модели?*
- 5. Чтобы понять личность, надо понять его поведение. Согласны ли Вы, что внутренний мир человека целиком сводится к внешним проявлениям?*

Задание 3.

Тема: Теория личности З. Фрейда.

Зигмунд Фрейд (1856 - 1939) родился в австрийском городке Фрайберге. Наиболее крупные работы З.Фрейда: «Психопатология обыденной жизни» (1901); «Лекции по введению в психоанализ» (1920); «По ту сторону принципа удовольствия» (1920); «Я и Оно» (1923); «Новые лекции по введению в психоанализ» (1933).

1. По З. Фрейду, в живой природе, возникшей из неживой, действуют два рода сил:
2. Эрос (сексуальное влечение в природе человека - либидо), под которым З.Фрейд понимал стремление к половому размножению, а в широком смысле тенденцию к сохранению жизни, к ее обновлению, «влечение к жизни», то есть тенденцию к созиданию.
3. Танатос (влечение к смерти) - то есть в общеонтологическом смысле тенденцию к деструкции, разрушению.

Вопросы: Фрейд свою психологию основывает на процессах, которые происходят во всем мире: созидание и разрушение. *Можно ли сделать вывод, что природа человека созидает, а сам человек разрушает свою психику, не зная ее механизмов?*

2. Согласно теории Фрейда, структура личности складывается из трех основных начал: «Оно» - глубинный слой бессознательного влечения, сущностное ядро личности, вокруг которого наслаиваются другие элементы. «Оно» руководствуется только «принципом удовольствия». «Я» олицетворяет то, что можно назвать разумом и рассудительностью в противоположность «Оно», содержащим страсти.

Вопросы: Приемлема ли для вас мысль З. Фрейда, что бессознательное надо считать сущностным ядром личности? И что бессознательное интересуется только удовольствием?

3. «Я» является своеобразным посредником между «Оно» и внешним миром, включая природное и социальное окружение и руководствуется «принципом реальности», который предполагает переключение асоциальных импульсов в русло социально приемлемого поведения. «Сверх - Я» - сфера долженствования, совесть, моральная цензура, которая возникает как посредник между

«Оно» и «Я». Из данной интерпретации личности вытекает и представление о природе человека: большую часть в человеческой психике занимает и играет определяющую роль в поведении бессознательное.

Вопрос: Если Оно это бессознательное, Я относится к сознанию, тогда сверх-Я относимся к сверхсознанию или к самосознанию?

4. С развитием все более усложняющихся отношений человека все больше приходится подавлять заложенные в нем животные инстинкты. По Фрейду, подавленные страсти не исчезают полностью - они преобразуются в различные виды деятельности. Познание (из страсти к подглядыванию), агрессивность (стремление властвовать) и любая другая деятельность у фрейдистов связаны с неудовлетворенностью полового чувства. Заболевание (невроз), по Фрейду, возникает от конфликта между инстинктом и интеллектом, между человеком и обществом. Стоит раскрепостить инстинкты - болезнь исчезает.

Вопросы: Убедительна ли для вас мысль Фрейда, что, подавляя инстинкты, мы заболеваем, а освобождая их, выздоравливаем? Или же болезни связаны с тем, что человек не успел преобразовать страсти в полезные виды деятельности?

5. В основе деятельности и поведения человека, согласно Фрейду, лежат стихийные сексуальные влечения. Эти влечения - важнейший элемент его сущности, его природы. Выясняя сущность «социального», он приходит к выводу, что оно состоит вовсе не в «благах общества», не в средствах к их добыванию, не в институтах их распределения, а в принуждении общества направленном против естественных, природных желаний людей. Это принуждение сосредоточено, главным образом, в принудительном характере труда, в принудительном отказе индивида от удовлетворения биологических влечений.

Вопрос. Можно ли сделать вывод, что власть в обществе нужна для того, чтобы направлять сексуальные влечения в русло труда? И что труд может носить только принудительный характер?

6. Одним из важных моментов теории Фрейда является признание им эгоизма сущностью человеческой природы и главным принципом человеческих отношений.

Эгоистический характер человека проявляется в стремлении к удовольствию, что же касается «принципа реальности», который побуждает человека отказываться от целого ряда своих желаний, считаться с требованиями, интересами других людей, заниматься

общественной деятельностью, то Фрейд не видит в этом отрицания эгоизма, поскольку эти общественные побуждения вызваны стремлением, по его мнению, самосохранения, то есть тем же эгоистическим интересом.

Вопрос: Приемлема ли для вас мысль Фрейда, что личность по сущности эгоистична? А как быть тогда с альтруизмом? Или это просто выдумка?

7. Итак, по З.Фрейду, в каждом из нас идет борьба между «принципом удовольствия», то есть стремлением удовлетворить свои влечения, и «принципом реальности», то есть невозможностью или трудностью их удовлетворения вследствие сопротивления социальной среды (моральные запреты, социальные нормы и т.д.) - культуры. Поэтому происходит подавление и вытеснение этих импульсов, влечений из сознания в сферу бессознательного. Однако подавленные и вытесненные эти влечения ищут как бы окольные выходы, что проявляется в неврозах, истерии, психозах, а также в сновидениях, обмолвках, описках, оговорках и т. д.

Вопрос. Можно ли из сказанного сделать вывод, что культура приносит вред человеку и чем менее окультурен человек, тем он более свободен?

8. З. Фрейд писал: «Чем более мы занимаемся разъяснением сновидений, тем охотнее мы признаем, что большая часть сновидений взрослых людей имеет дело с сексуальным материалом и выражает эротические желания».

Вопрос: Фрейд делает такие выводы из наблюдений за собственными сновидениями. Сновидения это образы. Достаточно ли наблюдений за субъективными образами, чтобы делать научные выводы?

9. Много внимания З.Фрейд уделил анализу тревожного состояния. Тревога - это функция Эго (первоначально Фрейд считал, что она является итогом отсутствия должной разрядки психической энергии либидо), назначение ее состоит в том, чтобы предупреждать индивида о надвигающейся опасности, угрозе, которую надо встретить или избежать. Другими словами, тревога - это форма адаптации организма и является важнейшим свойством человеческой природы. Первичным источником тревоги является сам процесс рождения, являющийся травмирующим состоянием и вызывающим ощущение опасности и диффузное чувство страха в связи с отъединением от тела матери (отлучением от груди и т.п.).

З. Фрейд различает следующие типы тревоги:

- 1) Реалистическая тревога (синоним страха) - это эмоциональный ответ на угрозу и /или понимание реальных опасностей (например, встреча с хищниками в лесу, выпускной экзамен);
- 2) Невротическая тревога - это эмоциональный ответ на опасность того, что неприемлемые импульсы со стороны Оно станут осознанными; боязнь того, что Эго окажется неспособным контролировать инстинктивные побуждения (особенно сексуальные или агрессивные) и в случае совершения подобных неадекватных действий это повлечет отрицательные последствия.
- 3) Моральная тревога - это эмоциональный ответ, связанный с тем, что Эго испытывает угрозу наказания со стороны Супер эго («Сверх -Я»). Моральная тревога возникает всегда, когда Оно (Ид) стремится к активному выражению безнравственных мыслей или действий и Супер эго отвечает на это чувством вины, стыда, самообвинения (например, страх родительского наказания за плохие отметки в школе и пр.). В конечном счете, З, Фрейд пришел к выводу, что тревога, вырастающая из Супер эго превращается, в конечном счете, в страх смерти.

Вопросы: Действительно ли тревожность это состояние Я между давлением ОНО и давлением СВЕРХ-Я? И когда тревожность выше? Когда сильнее давит ОНО или когда СВЕРХ-Я?

10. З.Фрейд разработал классификацию защитных механизмов, которые помогают затормозить прорыв импульсов. Защитные механизмы действуют на неосознанном уровне и поэтому являются средствами самообмана.

З. Фрейд выделяет следующие защитные механизмы:

- 1) Вытеснение. Это первичная защита Эго, которая лежит в основе других защитных механизмов и обеспечивает наиболее прямой уход от тревоги. Это «мотивированное забывание», или точнее, это процесс удаления из сознания мыслей и чувств, причиняющих страдание. Вытесненные из сознания мысли и импульсы не теряют свою актуальность в бессознательном и проявляются в сновидениях, шутках, оговорках.
- 2) Проекция - это процесс, выражающийся в том, что индивид, приписывает собственные неприемлемые мысли, чувства, поведение другим людям, т.е. возлагается вина на других.
- 3) Замещение. Это проявление инстинктивного импульса переадресовки от более угрожающего объекта к менее угрожающему (например, работник, получивший нагоняй от начальника, приходит домой и начинает кричать на домашних,

которые таким образом, выступают в качестве замещающих начальника).

- 4) Рационализация. Это искажение реальности с целью самозащиты. Так, мужчина, которому женщина отказала в свидании, утешает себя тем, что она непривлекательна.
- 5) Противодействие. Это выражение в мыслях и поведении обратных действий или побуждений.
- 6) Регрессия. Это возврат к ребячливым, детским моделям поведения (несдержанность в поступках, детский лепет, езда на автомобиле с высокой скоростью и т.п.)
- 7) Сублимация. Это процесс изменения своих импульсов, трансформация их в социально приемлемые мысли и действия. В сублимации импульсы не сдерживаются.
- 8) Отрицание. Это отрицание, отказ признавать неприятные события.

Вопросы: 1) Происходит ли вытеснение естественно, помимо осознания или это вполне осознанный процесс? Ваша версия?

2) В чем выгода приписывания своих отрицательных мыслей другим людям?

3) Следует ли искажение реальности рассматривать как рационализацию или это просто построение иллюзий?

4) Как вы полагаете, не следует ли сублимацию считать лучшим защитным механизмом? Если сексуальные импульсы не сдерживаются, то всегда ли это приводит к позитивным действиям?

5) Как вы полагаете, не следует ли отнести представления Фрейда к определенному историческому этапу общества и к категории невротиков, то есть, людей, страдающих функциональным расстройством нервной системы?

6) Можно ли допустить, что когда человек критикует правительство, то это одна из форм защиты по Фрейду? Какая?

Задание 4.

Тема: Модель личности К. Юнга (1875-1961) (По работе К. Юнга Становление личности)

1. Гете писал: Счастлив мира обитатель только личностью своей, высказывая тем самым мнение, что самая заветная цель и самое сильное желание каждого человека состоят в том, чтобы дать

раскрыться той целостности своего существа, которую обозначают понятием личность.

Вопросы: Если личность рассматривается как цель, а личность уникальна и неповторима, то, как ее можно представить в виде конечного продукта? Или же личность не может быть целью? Ваша личная версия?

2. «Воспитать личность» — это стало сегодня педагогическим идеалом (в противоположность стандартизированному коллективному, или нормальному человеку, выдвигаемому в качестве идеала массовым большинством) в результате правильного понимания того исторического факта, что великие, освободительные деяния мировой истории исходили от передовых личностей, а не от массы, во всякое время вторичной и косной, которая даже для малейшего перемещения всегда нуждается в демагоге.

Вопросы: Воспитание относится к социализации, а есть еще окультуривание и одухотворение. С каким уровнем из трех вы бы сопоставили формирование личности?

3. Возгласами ликования приветствует итальянский народ личность дуче, другие народы стенают, оплакивая отсутствие великих фюреров. Тоска по личности стала настоящей проблемой, которая занимает сегодня многие головы в противовес прежним временам, когда лишь один-единственный человек — Фридрих Шиллер предугадал этот вопрос, а его письма по эстетическому воспитанию спали непробудным литературным сном более столетия с момента их появления.

Вопросы: Как бы вы отнеслись к великим фюрерам? Как к личностям или как к вожакам? В чем отличие личности от вожака? Ваша личная версия?

4. Оспаривать или хотя бы умалять возможность младенчества никто и не собирался; слишком уж очевидны тяжкие, часто пожизненные раны, наносимые убудочным домашним и школьным воспитанием, и слишком неотложна необходимость разумных педагогических методов. Действительно, желая пресечь это зло в корне, нужно серьезно задаться вопросом: как же это случилось и почему сохраняется такое положение, когда применяются глупые и ограниченные методы воспитания. Ведь очевидно, что это происходит лишь потому, что существуют глупые воспитатели, которые суть не люди, а персонифицированные автоматические методы. Хочешь воспитывать — будь сам воспитанным. Все еще практикуемые сегодня зубрежка и механическое применение

методов не есть воспитание — ни для ребенка, ни для самого воспитателя.

Вопросы: Приемлема ли для вас позиция К. Юнга? Или у Вас есть свое видение воспитания, методов воспитания?

5. В отношении молодых людей, которые избрали педагогику своим жизненным призванием, предполагается, что сами они воспитаны. То, что они к тому же являются личностями, видимо, никого не интересует. Они получили в большинстве своем то же самое дефектное воспитание, как и дети, которых они, как предполагается, должны воспитывать, и они, как правило, личности в такой же малой мере, как и эти дети. Наша проблема воспитания обыкновенно страдает односторонним интересом к подопечному ребенку и столь же односторонним невниманием к невоспитанности взрослого воспитателя. Всякий закончивший учебу априорно считается полностью воспитанным — одним словом, взрослым. Он, более того, должен считать себя таковым, ибо должен быть твердо убежден в своей компетентности, чтобы суметь выстоять в борьбе за существование. Сомнение и чувство неуверенности оказали бы парализующее и стесняющее действие, они похоронили бы столь необходимую человеку веру в собственный авторитет и сделали бы его непригодным к профессиональной жизни. От него ожидается, что он что-то умеет и уверен в своем деле, но никак не предполагается, что он испытывает сомнения в себе и в своей состоятельности. Специалист уже неизбежно обречен быть компетентным.

Вопрос: Как Вы лично полагаете, должен ли воспитатель быть убежден в том, что он сам абсолютно правильно воспитан, является личностью и использует истинные методы воспитания?

6. Высокий идеал воспитания личности не стоило бы применять к детям. Ведь то, что понимается под «личностью» вообще, а именно определенная, способная к сопротивлению и наделенная силой душевная целостность, есть идеал взрослого, который предпочитают приписывать детству лишь в эпоху, когда человек еще не осознает проблему своей так называемой взрослости или когда — того хуже — сознательно от нее увиливает. Как раз наше современное педагогическое и психологическое воодушевление по поводу ребенка я подозреваю в бесчестном умысле: говорят о ребенке, но, по-видимому, имеют в виду ребенка во взрослом. Во взрослом застрял именно ребенок, вечный ребенок; нечто все еще становящееся, никогда не завершающееся, нуждающееся в постоянном уходе, внимании и воспитании. Это — часть человеческой личности, которая хотела бы развиваться в целостность.

Однако человек нашего времени далек от этой целостности как небо от земли.

Вопросы: Как Вы относитесь к мысли К. Юнга, что Ребенок не может быть воспитан как ребенок на стадии детства? Личностью человек становится в течение всей своей жизни, а если это не учитывается, то взрослый остается ребенок и не достигает зрелости личности?

7. Дети, конечно, не столь глупы, как мы полагаем. Они слишком хорошо замечают, что настоящее, а что поддельное. Сказка Андерсена о голом короле заключает в себе бессмертную истину. Сколь многие родители заявляли мне о похвальном намерении избавить своих детей от того печального опыта, который они, очевидно, сами имели в детстве. И когда я спрашивал: «А вы уверены, что вы сами-то преодолели эти промахи?», они совершенно убеждены в том, что их дефекты уже давным-давно исправлены. В действительности же это было не так. Если они, будучи детьми, воспитывались слишком строго, то портили своих собственных детей толерантностью, граничащей с пошлостью; если от них в детстве досадно укрывали некоторые сферы жизни, то они столь же досадно и просветительски сообщали это своим собственным детям. Они только впали в другую крайность — сильнейшее доказательство трагического постоянства старых грехов. Это обстоятельство было ими совершенно упущено.

Вопросы: К. Юнг заметил, что родители используют крайний способ в воспитании. Если их держали в строгости, то детям они дают полную свободу. Готовы ли Вы лично согласиться с подобным наблюдением Юнга или у Вас есть своя версия?

8. Все, что мы желаем изменить в детях, следовало бы, прежде всего, внимательно проверить: не является ли это тем, что лучше было бы изменить в нас самих, как, например, наш педагогический энтузиазм. Вероятно, лучше направить его на себя. Пожалуй, мы не признаемся в том, что нуждаемся в воспитании, потому что это беззастенчивым образом напомнило бы нам о том, что мы сами все еще дети и в значительной мере нуждаемся в воспитании.

Вопросы: К. Юнг утверждает, что воспитание не завершается достижением взрослого возраста, но взрослые утверждают, что не нуждаются в воспитании. Как Вы лично полагаете, чем обусловлена подобная позиция взрослых?

9. Однако таких монстров современное воспитание уже вывело, а именно в тех случаях, когда родителей одолевает настоящий

фанатизм — обеспечить детей всегда и везде всем «самым лучшим» и «жить только ради них». Этот весьма популярный стереотип больше всего мешает родителям развиваться самим, и он же дает им право навязывать детям свое собственное «лучшее». Однако в действительности это «лучшее» представляет собой то, чем родители более всего пренебрегают в отношении самих себя. Детей ориентируют на то, чтобы добиваться именно того, чего не добились родители, им навязывают амбиции, которые родители так и не смогли реализовать. Такие методы и идеалы порождают педагогических монстров.

Вопросы: Как Вы лично полагаете, наблюдается ли в Вашей жизни подобное поведение родителей? И почему родители хотят, чтобы дети добились того, чего они сами не достигли? Ваша версия?

10. Никто не в состоянии воспитать личность, если он сам не является личностью. И не ребенок, а только взрослый может достичь этого уровня развития в качестве спелого плода жизненных свершений, направленных на эту цель. Ведь достичь уровня личности означает максимально развернуть целостность индивидуальной сущности. Нельзя упускать из виду, насколько велико число тех условий, которые должны быть выполнены ради этой цели. Здесь требуется вся человеческая жизнь со всеми ее биологическими, социальными и психологическими аспектами. Личность — высшая реализация врожденного своеобразия у отдельного живого существа. Личность — результат наивысшей жизненной стойкости, абсолютного приятия индивидуального сущего и максимально успешного приспособления к общезначимому при величайшей свободе выбора.

Вопросы: Насколько приемлема для Вас мысль, что только личность может воспитать личность? Или бытие личностью это дело самого человека? Ваша версия?

11. Личность развивается в течение всей жизни человека из темных или даже вовсе не объяснимых задатков, и только наши дела покажут, кто мы есть. Мы как солнце, которое питает жизнь земли и производит всякого рода прекрасное, диковинное и дурное; мы как матери, которые носят во чреве еще неизведанное счастье и страдание. Мы не знаем наперед, какие дела и злодеяния, какая судьба, какое добро и какое зло содержатся в нас; и только осень покажет, что было зачато весной; лишь вечером станет ясно, что началось утром. Личность как полная реализация целостности нашего существа — недостижимый идеал. Однако недостижимость

не является доводом против идеала, потому что идеалы — не что иное, как указатели пути, но никак не цели.

Вопросы: Если личностью не может быть целью, то может ли она быть потребностью, желанием человека? И как Вы себе представляете бытие личности как идеал?

12. Как ребенок должен развиваться, чтобы стать воспитанным, так и личность должна сначала развернуться, прежде чем ее можно будет начать воспитывать. И уже здесь нас подстерегает опасность. Мы ведь должны иметь дело с чем-то непостижимым, мы не ведаем, как и во что разовьется становящаяся личность, но мы достаточно научены природой и реальностью мира, чтобы обоснованно относиться к этому с недоверием. Поэтому замолвить доброе слово в пользу становления личности — уже само по себе предприятие рискованное. Человеческий же дух кругом увяз в диковинных противоречиях. Мы превозносим «священное материнство» и не думаем о том, что его следует сделать ответственным за всех человеческих монстров, за уголовников, за буйно помешанных, за эпилептиков, идиотов и калек всяческих видов: ведь они тоже были рождены.

Вопросы: Как вы лично полагаете, мешают ли физические недостатки становлению личности в человеке? Ваша личная версия?

13. Ведь никто не развивает личность только потому, что ему сказали, будто это дело полезное или благоразумное. Природа еще никогда не внимала доброжелательным советам. Только каузально действующее принуждение заставляет шевелиться природу, в том числе и человеческую. Без нужды ничего не изменяется, и менее всего человеческая личность. Она чудовищно консервативна, если не сказать инертна. Только острейшая нужда в состоянии ее вспугнуть. Так и развитие личности повинуетя не желанию, не приказу и не намерению, а только необходимости: личность нуждается в мотивирующем принуждении со стороны судеб, исходящих изнутри или приходящих извне. Всякое иное развитие было бы именно индивидуализмом.

Вопрос: Как Вы лично полагаете, побуждает ли человека быть личностью внешнее воздействие или это результат действия внутреннего фактора?

14. Развитие личности — это такое счастье, за которое можно дорого заплатить. Тот, кто более всего говорит о развертывании личности, менее всего думает о последствиях, которые сами по себе способны

напрочь отпугнуть слабых духом. Однако развитие личности означает все же нечто большее, чем просто боязнь страшных последствий или одиночества: оно означает также верность собственному закону. Ведь личность никогда не может развернуться, если человек не выберет — сознательно и с осознанным моральным решением — собственный путь. Не только каузальный мотив, необходимость, но также сознательное моральное решение должно дать свою силу процессу личностного развития.

Вопросы: Приемлема ли для Вас лично мысль К. Юнга, что становление личности это осознанный выбор самого человека реализовать свой внутренний закон? Согласны ли Вы с мыслью К. Юнга, что человек больше подчиняется коллективному, чем развивает свою личность?

15. На самом деле акция личностного развития — это, на взгляд постороннего, непопулярное предприятие, малопривлекательное отклонение от прямого пути, отшельническое оригинальничанье. Поэтому неудивительно, что издавна лишь немногие додумывались до столь странной авантюры. Если бы все они были глупцами, то мы имели бы право исключить их из поля зрения нашего интереса как духовных «частных лиц». К несчастью, однако, личностями являются, как правило, легендарные герои человечества, те, кто вызывает восхищение, любовь и поклонение, истинные чада божьи, чьи имена «не прейдут в зонах». Они — подлинный цвет и плод, семена, порождающие древо рода человеческого.

Вопросы: К. Юнг полагает, что личностное развитие в глазах общества выглядит как авантюра, как рискованная затея. В последние годы много пишут о личностно ориентированной педагогике. Согласно К. Юнгу это затея не имеет перспективы. А какова Ваша версия?

16. Ссылка на исторические личности уже объясняет, почему становление личностью является идеалом, упрек в индивидуализме — оскорблением. Величие исторической личности всегда состояло не в ее безоговорочном подчинении конвенции, но, напротив, в спасительной для нее свободе от конвенции. Они как вершины гор возвышались над массой, которая цеплялась за коллективные страхи, убеждения, законы и методы, и выбирали собственную стезю. И заурядному человеку всегда представлялось диковинным, что некто вместо одного из проторенных путей и известных целей предпочитает крутую и узкую тропу, которая ведет в неизвестное. Поэтому такого человека всегда почитали если не помешанным, то одержимым демоном или богом; ибо это чудесное событие — некто

сумел иначе сделать то, что издавна делало человечество, — можно объяснить не иначе как наделенностью демонической силой или божественным духом.

Вопрос: Но можно ли тогда полагать, что одни становятся демоническими личностями, а другие божественными или это просто оценка окружающих людей, охваченных страхом действиями личности?

17. Что же побуждает человека избрать собственный путь и таким образом вырваться, как из пелены тумана, из бессознательного тождества с массой? Это не может быть нуждой, потому что нужда приходит ко всем, и все спасаются конвенциями. Это не может быть и моральным выбором, потому что люди, как правило, выбирают конвенции. Что же тогда неумолимо склоняет выбор в пользу необыкновенного?

Вопрос: Как бы Вы лично ответили на подобные вопросы К. Юнга?

18. Уже своим решением — проложить собственный путь поверх всех других — он более чем наполовину выполнил свое освободительное предназначение. Он счел для себя несуществующими все другие пути. Свой закон он поставил выше всех конвенций и таким образом отстранил от себя все, что не только не препятствовало величайшей опасности, но даже навлекло ее. Ведь конвенции сами по себе — бездушные механизмы, способные лишь на то, чтобы охватывать рутину жизни. Однако творческая жизнь всегда лежит по ту сторону конвенций. Отсюда следует, что если голая рутина жизни господствует в форме стародавних конвенций, то должен произойти разрушительный прорыв творческих сил. Однако этот прорыв катастрофичен только как массовое явление, но никогда не бывает таким для индивида, который сознательно подчиняется этим высшим силам и ставит им на службу свои способности.

Вопрос: Приемлема ли для Вас лично мысль Юнга, что творчество масс всегда губительно, а творчество личности всегда идет на благо страны?

19. Механизм конвенции держит людей бессознательными, потому что тогда они могут пойти по старой дорожке, не ощущая необходимости принимать сознательное решение. Это неожиданное воздействие неминуемо даже для лучшей конвенции, однако представляет собой все столь же страшную опасность. Потому что, как и у животного, у человека, остающегося бессознательным

благодаря рутине, наступает паника (со всеми ее непредвиденными последствиями), когда возникают новые обстоятельства, не предусмотренные старыми конвенциями. Личность, однако, может не поддаться панике тех, кто уже пустился наутек, потому что она уже пережила ужас. Она доросла до понимания нового и стала (ненамеренно и невольно) лидером.

Вопросы: Отсюда следует вывод, что личность страха не испытывает, но становится личностью страшно. Как же тогда быть? Как становится личностью, если страх мешает?

20. Только тот, кто сознательно может сказать «да» силе предстоящего перед ним внутреннего предназначения, становится личностью; тот же, кто ему уступает, становится добычей слепого потока событий и уничтожается. В том и состоит величие и искупительный подвиг всякой настоящей личности, что она добровольно приносит себя в жертву своему предназначению и осознанно переводит в свою индивидуальную действительность то, что могло бы привести только к гибели, продолжая жить бессознательной жизнью в группе. Там, где господствует сила, нет любви, а там, где господствует любовь, сила не имеет значения.

Вопросы: Становление личности базируется на силе или на любви? Ваша версия?

21. К. Юнг был психотерапевтом и имел дело с невротиками, людьми с психическими расстройствами. Из его представлений вытекает способ лечения. Чтобы вылечить психически больных, надо просто пробудить в человеке личностное начало и не нужно никаких лекарств.

Вопросы: Правомерна ли такая версия? А иначе, почему так много лекарств используется в психиатрии?

22. Итак, невроз — это защита против объективной внутренней деятельности души или дорого оплаченная попытка уклониться от внутреннего голоса, т.е. от предназначения. Ведь это «разбухание» — та самая объективная, независимая от сознательного произвола деятельность души, которая внутренним голосом хотела бы сказать нечто сознанию, чтобы привести человека к целостности. За невротическим вывихом кроется предназначение, судьба и становление личности, полное осуществление жизненной воли, данной индивиду от рождения. Человек без любви к судьбе — невротик. По мере того как человек, изменяя собственному закону, упускает возможность стать личностью, он теряет смысл своей жизни.

Вопросы: Приемлема ли для Вас лично мысль К. Юнга, что человек отказываясь от пути развития себя как личности, вынужден расплачиваться болезнями?

23. К. Юнг завершает свои размышления утверждением, что Личность — это дао. А дао — это понятие древнекитайской философии и означает пустоту или чистую форму.

Вопросы: Есть ли какой-то смысл в подобном утверждении К. Юнга? Как Вы лично полагаете? И в чем заключается этот смысл?

Задание 5.

Тема: Модель личности А. Адлера Австрийский психолог (1870-1937)

Альфред Адлер, один из классиков психодинамической психотерапии, создатель индивидуальной психологии, менее известен у нас, чем З. Фрейд и К. Юнг. А между тем основные положения его подхода очень близки российской ментальности. Одну из центральных идей своей теории сам Адлер сформулировал так: “Мы не способны думать, чувствовать, желать, действовать, не имея перед собой цели... Любое душевное явление, если оно должно помочь нам понять человека, может быть рассмотрено и осмыслено лишь как движение к цели”.

1. Если я знаю цель человека, то я приблизительно знаю, что произойдет. И тогда я могу упорядочить и каждый из следующих друг за другом актов, увидеть их во взаимосвязи и постоянно корректировать или приспособливать свое неточное знание контекста. Пока я знаю только причины и, соответственно, только рефлексy и время реакции, возможности органов чувств и т. п., мне ничего не известно о том, что происходит в душе данного человека.

Вопрос: Можно ли сделать вывод из этих рассуждений Адлера, что именно цель является предметом исследования психологии?

2. К этому надо добавить, что и сам исследуемый не знал бы, чего хочет, если бы он не был ориентирован на цель. До тех пор, пока нам неизвестна линия его жизни, определенная целью, вся система его рефлексов вместе со всеми причинными условиями не может гарантировать последующую серию его движений: они соответствовали бы любому из возможных душевных побуждений. Наиболее отчетливо этот недостаток можно понять на примере экспериментов с ассоциациями.

Я никогда бы не подумал про одного мужчину, испытавшего тяжелое разочарование, что слово “дерево” вызовет у него ассоциацию с “веревкой”. Но если я знаю его цель — самоубийство, то буду с уверенностью ожидать подобную последовательность мыслей, причем настолько определенно, что постараюсь убрать от него нож, яд и огнестрельное оружие. Только в выводах, которые делает человек, проявляется его индивидуальность, его апперцептивная схема.

Вопрос: Как Вы лично полагаете, если целью является самоубийство, то обязательно ли появится образ дерева или возможно появление других образов?

3. Если посмотреть внимательнее, то можно обнаружить следующую закономерность, характерную для любого душевного события: *мы не способны думать, чувствовать, желать, действовать, не имея перед собой цели.* Ведь живому организму недостаточно причинности, чтобы преодолеть хаос будущего и устранить бесплановость, жертвой которой мы стали бы. Всякое деяние осталось бы на стадии безразборного ощупывания, экономия душевной жизни оказалась бы недостижимой: без целостности и личной потребности мы сравнялись бы с существом ранга амебы. Только неживое подчиняется очевидной каузальности. Но жизнь — это долженствование.

Вопрос: Не сводит ли Адлер понятие цели к понятию потребности? И как быть с понятием мотива?

4. Нет сомнений в том, что предположение о целевой установке в значительной мере соответствует требованиям действительности. В отношении отдельного, вырванного из контекста феномена тоже, пожалуй, нет никаких сомнений. Подтверждение этому привести очень легко. Достаточно с позиций этой гипотезы посмотреть на попытки ходить, которые предпринимает маленький ребенок или роженица. От того же, кто пытается подходить к вещам без гипотез, чаще всего укрывается более глубокий смысл. Прежде чем делается первый шаг, уже имеется цель движения, которая отражается в каждом отдельном акте.

Вопрос: Как Вы лично полагаете, имеется ли у ребенка сознательная цель, когда он учится ходить? Или это естественная потребность?

5. В какой мере эта точка зрения способствует нашему психологическому пониманию, проявляется прежде всего тогда, когда нам становится понятной *неоднозначность вырванных из контекста душевных процессов.* Представим себе человека с плохой памятью. Предположим, что он осознал это обстоятельство, а проверка выявила низкую способность запоминания бессмысленных слогов. В соответствии с

прежней традицией психологии мы должны были бы сделать заключение: мужчина страдает врожденным или возникшим из-за болезни недостатком способности запоминать. Заметим, однако, что при подобном исследовании обычно делают вывод, который уже выражен в предположении, например, таком: если у кого-то плохая память (или кто-то запоминает всего несколько слогов), то он обладает низкой способностью запоминать.

Вопрос: Как Вы лично полагаете, свидетельствует ли неспособность запоминать бессмысленные слова о плохой памяти?

6. Разобраться в этом мы можем лишь на основе знания об индивиде в целом, *потому что понимание части проистекает только из понимания целого*. Мы обнаружили бы примерно следующее (что подходило бы ко многим случаям): этот человек может доказать себе и другим, что он по каким-то мотивам, которые не называются или не осознаются, *но благодаря слабости памяти оказываются особенно действенными*, должен остаться в стороне от какого-либо дела или решения (смена профессии, учеба, экзамен, женитьба). В таком случае мы выявили бы, что слабость памяти является тенденциозной и служит орудием в борьбе против подчинения, и при любой проверке способности запоминать мы ожидали бы, что обнаружится именно такой дефект, относящийся к тайному жизненному плану данного мужчины.

Вопрос: Допускаете ли Вы, что плохая память является следствием осознанного намерения что-либо скрыть от окружающих?

7. Следовательно, эта слабость имеет функцию, которая становится понятной только при рассмотрении системы всех жизненных отношений данной личности. Остается еще вопрос, как формируются такие дефекты или недуги. Один “аранжирует” их, намеренно подчеркивая свои общие физические недостатки, считая их личным недугом. Другим настолько удастся подорвать веру в свои способности (с помощью вчувствования в ненормальное состояние или тревожных, пессимистических ожиданий и последующего психического напряжения), что они располагают едва ли половиной своей энергии, внимания и воли. Продуцирование этой недостаточности я назвал “комплексом неполноценности”.

Вопрос: Действительно ли сам человек вводит себя намеренно в депрессивное состояние, ил это связано с неизвестными факторами?

8. То же самое мы наблюдаем и при аффектах. Приведем еще один пример. У одной дамы время от времени повторялись приступы страха. До тех пор, пока не удалось выявить ничего более существенного, можно было довольствоваться предположением о наследственной дегенерации, заболевании вазомоторов, вагуса и т. д. Или же можно было подумать (а

такая причина напрашивалась сама собой), что в жизненной истории этой женщины было какое-нибудь ужасное событие, травма и все дело в ней. Но если мы рассмотрим эту индивидуальность и проследим линию ее поведения, то обнаружим нечто вроде чрезмерного стремления к господству, к которому *в качестве “органа агрессии” присоединяется страх*, как только другой человек перестает зависеть от нее или если она не получает ожидаемого отклика, как, например, в случае, когда супруг пациентки без ее согласия захотел уйти из дома.

Вопрос: Как Вы лично полагаете, действительно ли стремление к господству может стать причиной невроза?

9. С небольшими ограничениями эту формулировку можно применять в самом широком масштабе. Она сохраняет свое значение и в том случае, если ее речь идет о противоположной зависимости: Правильно понятые отдельные акты в своей взаимосвязи должны отобразить единый жизненный план и его конечную цель. В соответствии с этим мы формулируем следующее утверждение: независимо от предрасположенности, среды и событий, все психические силы целиком находятся во власти соответствующей идеи, и все акты выражения чувства, мысли, желания, действия, сновидения и психопатологические феномены пронизаны единым жизненным планом. Из этой самодовлеющей целенаправленности проистекает целостность личности. Так в психическом органе проявляется телеология, которая может быть понята как искусная уловка и собственная конструкция индивида, как окончательная компенсация вездесущего человеческого чувства неполноценности. Возможно, краткий комментарий несколько пояснит и вместе с тем смягчит эти еретические положения.

Вопрос: Адлер вводит термины: «идея», «план». В чем их отличие от цели?

10. Важнее, чем предрасположенность, объективное событие и среда, их субъективная оценка. Однако такая оценка находится в определенном, часто необычном отношении к реалиям. В психологии масс этот фундаментальный факт трудно обнаружить, поскольку “идеологическая надстройка над экономическим базисом” (Маркс и Энгельс) приводит к сглаживанию индивидуальных различий. Но из оценки отдельного явления, которая чаще всего служит причиной устойчивого расположения духа — чувства неполноценности, в соответствии с бессознательной техникой нашего мыслительного аппарата возникает фиктивная цель — упомянутая окончательная компенсация — и жизненный план как попытка ее добиться.

Вопрос: Как Вы полагаете, не ведет ли давление идеологии к появлению фиктивных целей?

11. Раньше я много говорил о “понимании” человека. Почти столько же, сколько некоторые теоретики “понимающей психологии” или психологии личности, которые всегда умалкают, как только возникает необходимость показать, что же они, собственно говоря, поняли. Весьма велика опасность недостаточно разъяснить эту сторону наших исследований и результаты индивидуальной психологии. Ведь нужно будет выразить живое движение словами, образами, пренебречь различиями, чтобы прийти к единым формулам, и придется совершить ошибку, которую нам строго запрещено допускать на практике: подходить с сухими шаблонами к индивидуальной душевной жизни, как пытаются делать представители школы Фрейда.

Вопрос: При выполнении задания о Фрейде, увидели ли вы формализм и шаблоны в понимании личности? Или это иллюзии Адлера?

12. Этим замечанием я хочу предварить наиболее важные результаты нашего изучения душевной жизни. Следует подчеркнуть, что обсуждаемая здесь динамика душевной жизни в равной мере обнаруживается и у здоровых, и у больных. От здорового человека невротика отличает более сильная защитная тенденция, которой он “оснащает” свой жизненный план. Что же касается целевой установки и соответствующего ей жизненного плана, то здесь нет никаких принципиальных различий, кроме одного крайне важного факта: “конкретная” цель невротика всегда находится на “бесполезной” стороне жизни.

Вопрос: Как вы лично полагаете, почему невротик вынужден слишком сильно защищаться?

13. Следовательно, я могу говорить об общей цели людей. При ближайшем рассмотрении оказывается, что нам очень легко понять разные движения души, признав в качестве *самой общей предпосылки то*, что они имеют *целью достижение превосходства*. Об этом многое сказано великими мыслителями, кое-что каждый знает по собственному опыту, большая же часть скрывается в таинственном мраке и отчетливо проявляется только в экстазе или в бреде. Будь то художник, желающий быть первым в своем деле, или домашний тиран, беседует ли он с глазу на глаз со своим Богом или унижает других, считает ли он свое страдание самым большим, перед которым все должны преклоняться, стремится ли он к недостижимым идеалам или разрушает старых богов, старые рамки и нормы — на каждом участке пути им руководит страстное стремление к превосходству, мысль о собственном богоподобии, вера в свою особую волшебную силу. В любви он одновременно хочет ощущать свою власть над партнером, при выборе профессии это проявляется в преувеличенных ожиданиях и опасениях, даже в самоубийстве он видит

победу над всеми препятствиями, испытывая жажду мести. Чтобы овладеть вещью или человеком, он может идти по прямой линии, властолюбиво, гордо, упрямо, жестоко и отважно приняться за дело. Или же, наученный опытом, он предпочтет довести свое дело до победы окольными и обходными путями, через послушание, покорность, кротость и скромность. Черты характера тоже не существуют сами по себе — они всегда соответствуют индивидуальному жизненному плану и представляют собой его наиболее важные средства борьбы.

Вопрос: Как Вы лично понимаете стремление к превосходству? Как потребность, желание, мотив, цель, долг, идеал, идею?

14. Нередко эта цель всеобщего превосходства выглядит весьма причудливо. Если рассматривать ее саму по себе, мы должны отнести ее к “фикциям”, или “воображениям”. Это настолько верно для наших случаев, что мы имеет право сказать: *эта фиктивная цель превосходства, абсолютно противоречащая действительности, стала основным условием нашей прежней жизни.* Она учит нас различать, придает нам твердость и уверенность, формирует и руководит нашими действиями и поведением, заставляет наш ум заглядывать вперед и совершенствоваться. Однако есть и теневая сторона: *она легко привносит в нашу жизнь враждебную, воинственную тенденцию,* лишает нас непосредственности ощущений и постоянно стремится отдалить нас от реальности, настойчиво подталкивая к тому, чтобы совершить над ней насилие. Тот, кто рассматривает эту цель богоподобия как реальную и личную, воспринимает ее буквально, вскоре будет вынужден в качестве компромисса избегать настоящей жизни, искать жизнь рядом с жизнью, в лучшем случае в искусстве, но чаще всего в пиетизме, в неврозе или преступлении.

Вопрос: Приемлема ли лично для Вас версия, что стремление к превосходству ведет к неврозам?

15. Я не буду вдаваться в частности. Отчетливый признак этой сверхвысокой цели обнаруживается, пожалуй, у всех людей. Иногда она бросается в глаза в поведении и манерах человека, иногда выдает себя лишь в требованиях и ожиданиях. Иной раз ее след отыскивается в смутных воспоминаниях, фантазиях или сновидениях. Если всерьез попытаться ее выявить, то вряд ли можно об этом спрашивать. Однако физическая или духовная установка отчетливо свидетельствует о том, что она происходит от стремления к власти и содержит в себе некий идеал совершенства и безгрешности. В случаях, близких к неврозу, всегда будет обращать на себя внимание стремление сравнивать себя с окружающими и даже с умершими и героями прошлого.

Вопрос: Во время Советской власти людей ориентировали подражать героям прошлого. Не было ли это невольным втягиванием населения в невротическое состояние?

16. Правильность этого положения можно легко проверить. Иными словами, если человек носит в себе идеал превосходства, что особенно часто наблюдается у невротиков, то столь же часто должны обнаруживаться действия, направленные на подчинение, принижение и дискредитацию других. Такие черты характера, как нетерпимость, неговорчивость, зависть, злорадство, самомнение, хвастливость, подозрительность, жадность — короче говоря, все качества, соответствующие состоянию борьбы, должны проявиться в значительно большей степени, чем это требует, например, инстинкт самосохранения или чувство общности.

Вопрос: Встречали ли Вы лично людей с перечисленными чертами?

17. Вся сила личного стремления к власти и превосходству заранее приобретает у ребенка соответствующую форму и содержание, тогда как мышление может поверхностно воспринять из этого лишь столько, сколько ему позволяет бессмертное, реальное, заложенное в физиологии *чувство общности*, из которого происходят нежность, забота о ближнем, дружба, любовь. Стремление к власти проявляется завуалировано и пытается утвердиться на “территории” чувства общности тайным и хитрым способом.

Здесь я должен подтвердить один принцип, давно известный всем знатокам души. Любую обращающую на себя внимание поведку человека можно проследить вплоть до ее истоков в детстве. В детстве формируются и подготавливаются будущие манеры человека, несущие на себе печать окружения. Принципиальные изменения происходят лишь благодаря высокой степени самосознания или индивидуально-психологическому подходу врача при работе с невротиком, когда пациент начинает понимать ошибочность своего стиля жизни.

Вопрос: Как Вы лично полагаете, совместимо ли стремление к власти с чувством общности с другими людьми?

18. На примере другого случая, который тоже встречается очень часто, я хочу остановиться на целевой установке невротика более детально. Один весьма одаренный мужчина, добившийся благосклонности достойной девушки благодаря хорошим манерам и любезному обращению, помышляет о помолвке. Вместе с тем в соответствии со своим идеалом воспитания он предъявляет к девушке большие претензии, требуя от нее поистине огромных жертв. Какое-то время она сносит его беспредельные требования, а потом прекращает испытания, разорвав отношения. И тут

мужчина буквально начинает “разваливаться” в нервных приступах. Индивидуально-психологическое разъяснение этого случая показало, что цель превосходства у этого пациента, проявившаяся во властолюбивых притязаниях к невесте, не допускала брака, и он, *сам того не ведая*, должен был довести дело до разрыва, поскольку не считал себя готовым к открытой борьбе, которой ему представлялся брак.

Вопрос: Как Вы лично полагаете, не связано ли это с тем, что молодой человек полагает, что ему не справиться с женщиной?

Задание 6.

Тема: МОДЕЛЬ ЛИЧНОСТИ К. РОДЖЕРСА.

Тезис 1. «Каждый индивид существует в постоянно изменяющемся мире опыта, центром которого он является. ОПЫТ – личностный мир индивида».

ВОПРОСЫ:

- 1. Совпадает ли Ваше представление понятия «опыт» с представлением об опыте К. Роджерса? Если нет, то, что Вы понимаете под опытом?*
- 2. Роджерс считает, что лишь небольшая часть опыта личности переживается им сознательно. Что Вы лично думаете по этому поводу?*
- 3. Роджерс считает, что подлинный и полный смысл опыта может знать только сам индивид, но и то лишь потенциально. Согласны ли Вы с этим?*

Тезис 2. «Организм реагирует на окружение так, как оно дано ему в опыте и восприятии. Эта сфера восприятия для индивида является «реальностью»?

Вопросы:

- 1. Итак, человек реагирует не на саму реальность, а на свое восприятие этой реальности. Получается, что индивид субъективен. Что Вы лично думаете по этому поводу?*
- 2. Есть карта, а есть реальность. По Роджерсу получается, что индивид имеет дело только с картой, которая и есть для него единственная реальность. Или Вы с ним не согласны? Что Вы можете возразить?*

3. *Итак, восприятие и есть реальность. Всякое восприятие гипотетично, но если это так, то выводу должно предшествовать исследование. Индивид же часто сразу реагирует на информацию. Насколько это эффективно?*

Тезис 3. «Организм реагирует как организованное целое на определенное феноменальное поле».

Вопросы:

1. *Согласны ли Вы с тем, что реакция на любое частное явление затрагивает весь организм человека, а не его отдельную часть?*

Тезис 4. «Организм имеет одну основную тенденцию и стремление – актуализировать (задействовать), сохранять и укреплять себя как средоточие опыта».

Вопросы:

1. *Согласны ли Вы с тем, что организм движется в сторону роста самоуправления, саморегуляции и автономии, подальше от гетерономного контроля или контроля со стороны внешних сил?*

2. *Организм движется к самоукреплению через мучения и страдания. Стоит ли идти на такие жертвы, чтобы развиваться? Готовы ли Вы на это? Можно ли развиваться и обходиться без страданий?*

3. *Какова роль сознания в осуществлении процесса развития личности?*

Тезис 5. «Поведение в своей основе является целенаправленной попыткой организма удовлетворить свои нужды как данные ему в опыте в его поле восприятия».

Вопросы:

1. *Поведение есть реакция на воспринимаемое. Получается, что человек при пожаре дома прячется в этом доме, а не бежит от него прочь. Что Вы на это скажете? Согласны ли Вы с тем, что индивид реагирует не на реальность, а на восприятие реальности?*

2. *Согласны ли Вы с тем, что прошлый опыт не влияет на поведение индивида в конкретной ситуации?*

Тезис 6. «Эмоция сопровождает и в целом способствует целенаправленному поведению; тип эмоции определяется либо исходным, либо завершающими аспектами поведения; интенсивность эмоции определяется значимостью в нашем восприятии данного поведения для сохранения и укрепления организма».

Вопросы:

- 1. Согласны ли Вы с тем, что положения тезисов 5. и 6. относятся к младенческому периоду человека?*
- 2. Отрицательные эмоции не менее благоприятны для организма, чем положительные? А как Вы лично полагаете?*

Тезис 7. «Лучшей точкой опоры для понимания поведения является компетенция самого индивида».

Вопросы:

- 1. Чтобы понять поведение индивида нужно понять мир опыта личности ее собственными глазами. Так ли это для Вас? И как это возможно осуществить на деле? Или это только метафора?*
- 2. Роджерс считает, что объективный подход ничего не дает для понимания поведения личности. Он предлагает субъективный подход. Что Вы на это скажете? Сохраняется ли позиция ученого при субъективном подходе?*
- 3. Сам же Роджерс говорит о том, что внутренний мир индивида мы можем видеть лишь весьма смутно. Можно ли в связи с этим сказать, что познать или понять поведение человека в его сущности просто невозможно? А если это так, то имеем ли мы право судить человека?*
- 4. Роджерс полагает, что чем шире и глубже сознание личности, тем доступней другому его внутренний мир. А Что думаете лично Вы?*
- 5. Совершенство познания мира другого зависит от совершенства общения. А как Вы на это смотрите?*

Тезис 8. «Часть общего поля восприятия постепенно обособляется в виде самости».

Вопросы:

- 1. Согласны ли Вы с тем, что личность начинается с осознания себя как “Я”?*
- 2. Зависит ли осознание себя как Я от социального окружения?*
- 3. Сможет ли индивид осознать себя как Я, если он растет на необитаемом острове. Есть все для жизни, но нет людей.*
- 4. Присуще ли переживание сознанию или оно связано только с чувствами?*
- 5. Тождественно ли Я внутреннему опыту или отличается от него?*
- 6. Самость – это весь организм или часть опыта в форме Я?*

Тезис 9. «В результате взаимодействия со средой и, в частности, в результате эволюционного взаимодействия с другими формируется структура самости как организованная, подвижная, но последовательная концептуальная модель

восприятия характеристик и взаимоотношений “Я”, или самого себя и вместе с тем система ценностей, применяемых к этому понятию».

Тезис 10. «Ценности, применяемые к переживаниям, и ценности, являющиеся частью структуры самости, в одних случаях представляют собой ценности, а в других – ценности, интроецируемые или заимствованные у других, но воспринимаемые искаженным образом как непосредственно переживаемые».

Вопросы:

1. В процессе развития самости индивид приобретает личный опыт переживаний и личный опыт оценки себя другими. Какой опыт на Ваш взгляд является преобладающим?

2. Началом формирования самости является любовь родителей к ребенку и личные положительные ощущения. Когда родители говорят ребенку, что «ты плохой», то не ведет ли это к деформации его психики? Или же в ребенке должны уживаться как равноправные состояния и любовь и ненависть?

3. Роджерс считает, что у ребенка не должно формироваться плохое отношение к тому, что он гневается. Гнев должен приносить ребенку удовлетворение. Например, ценностью должно быть как – любовь к братику так и ненависть к нему. Что Вы на это скажете?

4. Итак, если ребенок испытывает ненависть, то ее нужно пускать в сферу сознания. Иначе, взрослый, говоря о том, что он хороший отец, реально может быть и плохим, но не замечать этого. Что не лучшим образом скажется на его отношении к детям. Какие выводы Вы можете извлечь из этого лично для себя?

5. Деформация самости происходит тогда, когда личность не различает свой непосредственный опыт и символизации, навязанные ему социумом. Целостность и гармоничность может быть только продуктом личного опыта. Согласны ли Вы с тем, что личности, для приобретения внутреннего комфорта нужно преобразовать, переработать, пересмотреть весь социальный опыт? Может ли структура самости сформироваться без искажений и деформации и при каких условиях?

6. Ребенок бьет своего младшего брата. Оптимальная ситуация состоит в том, что родители считают такое поведение недопустимым в их семье, но искренне воспринимают чувства ребенка, полностью признают переживаемые ребенком чувство удовлетворения от того, что он побил своего брата. А что думаете вы на этот счет?

Тезис 11. «**Всякий опыт и всякое переживание в жизни индивида либо а) символизируются, воспринимаются и организуются определенным образом в их отношении к его самости, либо б) игнорируются, если не воспринимаются как имеющие отношение к самости, либо в) отрицаются или искажаются в символизации как несовместимые со структурой самости.**»

Вопросы:

1. Опыт, который не допускается в сознание, является противоречивым для личности. Согласны ли Вы с этим?

2. Согласны ли Вы с тем, что индивид способен распознавать угрожающие или не угрожающие стимулы и соответственно реагировать, даже не будучи в состоянии сознательно воспринять стимул, на который он реагирует?

3. Согласны ли Вы с тем, что неосознаваемая реакция на угрожающий стимул точнее, чем осознаваемая?

Тезис 12. «**Большинство приемлемых для организма способов поведения совместимы с представлениями человека о самом себе.**»

1. Например, мать не заснет, если вечером дочери не будет дома и если у нее есть соответствующее представление: поздний вечер – дочь должна быть дома. Согласны ли Вы с этим?

Тезис 13. «**В некоторых случаях поведение может определяться органическими ощущениями и потребностями, которые остаются не символизированными. Такое поведение может быть несовместимо со структурой самости, но в этих случаях индивид – не «хозяин» своего поведения.**»

Вопросы:

1. Согласны ли Вы с тем, что в моменты серьезной опасности лучше всего действовать бессознательно?

2. Если у организма есть сильная потребность так, что индивид не контролирует своих действий и не осознает их. Ребенок съел варенье, но субъективно не помнит своих действий. Допускаете ли Вы такое? были ли подобное в Вашем опыте?

3. «Я не знаю, почему я это делаю. Я не хочу этого делать, но делаю». Были ли Вы в таких ситуациях, и есть ли у вас этому какое-то объяснение?

4. Можно ли считать личностью индивида, который, как правило, не отдает себе отчета в своем поведении, когда большинство его действий находится за пределами его сознания?

Тезис 14. «Психологическая неурегулированность проявляется тогда, когда организм не допускает в сферу сознания значимый сенсорный опыт и внутренние ощущения, которые, поэтому не символизированы и не организованы в гештальты (целостные образы) структуры самости. В таких ситуациях возникает сильная реальная или потенциальная напряженность».

Вопросы:

- 1. Есть личный опыт во всем его многообразии, и есть мир самости, в котором символизирована лишь часть личного опыта. Но если Я (самость) имеет лишь частичное представление о внутреннем мире, то, как оно вообще может управлять поведением индивида?*
- 2. Между организмом и сознательным Я постоянно существует напряженность, внутреннее противоречие, которое не имеет отношения к осознаваемым противоречиям с внешним миром. «Я не знаю, что со мной». Знакомы ли Вам такие состояния или Вы наблюдали их у других, или это выдумки К. Роджерса.*
- 3. «Я хорошая и любящая мать». Эта ценность может быть внесена социумом и декларироваться сознательно как своя. Тогда как организм матери отвергает ребенка, но отвержение не допускается в сознание. Для снятия напряженности мать рассматривает любое поведение ребенка как плохое и снимает напряженность, проявляя к нему справедливую агрессию. Что Вы на это скажете? Можно ли это отнести к расстройству психики?*
- 4. Чем больше чуждого опыта вносится в самость, тем дальше индивид от своего Я и тем больше он страдает и мучается. Согласны ли Вы с этим, если опираться на Ваш личный опыт?*
- 5. «Я всегда стараюсь быть такой, какой меня хотят видеть другие». А Вы лично стараетесь или не стараетесь, или не придаете этому совсем никакого значения? Не хотелось ли Вам стать в этом отношении абсолютным эгоистом?*

Тезис 15. «Психологическая регуляция существует тогда, когда концепция самости такова, что весь сенсорный опыт и внутренние ощущения организма ассимилированы или могут быть ассимилированы на уровне символизации в совместимые отношения с концепцией самости».

Вопросы:

- 1. Если следовать этому утверждению, то в сознание надо допускать несовместимые позиции: сексуальное желание и стремление подавлять эти желания. А как полагаете лично Вы?*

2. Роджерс считает, что индивид должен символизировать или допускать в план сознания все свои переживания и согласовывать все позиции в структуре самости. Этим достигается целостность личности. Приемлема ли для Вас лично эта позиция Роджерса?

3. Сознательное признание внутренних импульсов увеличивает возможность сознательного контроля. Например, если признать себя трусом, то легче стать смелым если признать себя лжецом, то легче говорить правду. А какова Ваша позиция?

4. Роджерс полагает, что личность имеет право на спонтанное поведение не только в пьяном состоянии, но и в обычном состоянии. А точнее, чтобы не стремиться к опьянению, надо чувствовать, что имеешь право вести себя импульсивно, когда ты трезв. А как полагаете лично Вы?

5. Спонтанное поведение избавляет личность от болезненного самоконтроля. Так ли это для Вас?

Тезис 16. «ЛЮБОЙ ОПЫТ, несовместимый с организацией или структурой САМОСТИ, может восприниматься как угроза; и чем больше таких восприятий, тем жестче организация СТРУКТУРЫ САМОСТИ для самозащиты».

ВОПРОСЫ:

1. Будете ли Вы защищать свою позицию, если Вас будут упрекать в неспособности там, где Вы сами считаете себя ВЕСЬМА способным? Или Вы согласитесь с утверждениями других?

2. Как Вы отнесетесь к тому. Что защитное поведение не ослабляет саму угрозу, а лишь блокирует ее осознание?

3. Как Вы отнесетесь к тому, что защитное поведение повышает чувствительность к угрозе?

4. Следует ли сохранять и усиливать защитное поведение или лучше его ослабить, и это будет благом для организма?

5. На курсах по выбору преподавателем были предъявлены условно жесткие требования. Связан ли уход некоторых студентов с защитным поведением?

Тезис 17. “При определенных условиях, первоначально исключаящих какую-либо угрозу структуре самости, переживания, несовместимые с ней, могут восприниматься и проверяться, а структура самости может быть пересмотрена с целью ассимиляции и исключения этих переживаний”.

ВОПРОСЫ:

1. Готовы ли Вы к тому, чтобы Ваша самость (или Я-концепция) изменилась?

2. Если социум принимает человека как обманщика, то нужно ли ему скрывать это качество?
3. Как Вы отнесетесь к тому, что Я-концепция матери содержит два равноправных утверждения: я люблю своего ребенка, и Я не люблю своего ребенка?
4. Как Вы лично относитесь к тому, что для преобразования Я-концепции нужен другой человек?
5. По Роджерсу получается, что Я-концепция – это информационный вирус, который проник в человека, становится своим и демонстрирует себя от имени человека. Как Вы относитесь к тому, что все наше в нас на самом деле чужое, но ставшее своим? Вчера еще совсем чужая девушка, завтра становится самым близким человеком в качестве любимой, жены и матери.

Тезис 18. “Когда индивид воспринимает и принимает в единую согласованную систему весь свой сенсорный и внутренний опыт, он с необходимостью начинает лучше понимать других как самостоятельных индивидов”.

ВОПРОСЫ:

1. Признаете ли Вы, что человек, не допускающий в сознание определенные переживания, должен постоянно себя защищать от символизации этих переживаний?
2. Верите ли Вы в то, что когда все переживания доступны сознанию и интегрированы в нем, оборонительная готовность сводится к минимуму и тогда оказывается, что некого защищать и не на кого нападать?
3. Осознаете ли Вы в себе наличие защитных и подлинных отношений с другими? Рассматриваете ли Вы требования абсолютного преподавателя как защитные по отношению к студентам? Насколько они реализуются в Вашей ситуации?

Задание 7.

**Тема: Смыслжизненная модель личности.
В. Франкл –австрийский психолог (1905-1997)**

Стремление к смыслу – сущностная черта личности. Стремление к удовольствию вторично. Смысл уникален и неповторим и осуществляется только самой личностью. Смысл не выбирается, а обнаруживается. Личность всю себя направляет на то, чтобы спасти

смысл своей жизни, а не настроение и прочие состояния. Стремление к смыслу может быть подавлено, наступает экзистенциальный вакуум, невроз. Восстановление личности до нормы это восстановление смысла жизни. Не существует смысла жизни вообще. Существует только специфический смысл жизни данной личности в данный момент времени. Смысл жизни безусловен и определяет задачу личности: реализация смысла жизни. Пути обнаружения смысла жизни: 1) подвиг, 2) переживание ценностей, 3) путь страдания. Переживание ценности - это открытие смысла любви, а не сама любовь. Путь страдания – это открытие смысла страдания, а не само страдание.

Итак, суть личности – реализация смысла и актуализация ценностей.

Вопросы:

1. Модель личности В. Франкла относится к психологической модели, а может быть следовало бы ее отнести к модели социокультурной?
2. Чем отличается и что общего в модели Франкла и когнитивной моделью?
(мысль- чувство-действие).
3. Согласны ли Вы с тем, что смысл жизни личности уникален и неповторим?
4. Если смысл уникален и неповторим, то нет образцов и критериев. Как тогда можно удостовериться, что лично у меня есть смысл жизни, что я его обнаружил?
5. Согласны ли Вы с положением этой концепции, что смысл жизни не само существование человека и даже не просто выход за пределы существования, а нечто противо ее существованию?
6. Из этой концепции вытекает, что человек жертвует собой только ради смысла жизни и личных ценностей. Приемлемо ли это для Вас?
7. Характеризует ли позиция фанатизма наличие подлинного смысла жизни у личности?
8. Личность должна находиться в напряжении, а не в равновесии. Именно внутреннее напряжение придает личности смысл. Согласны ли Вы с этим?
9. Мысль, что смысл жизни существует, позволяет личности справиться с любыми трудностями. Принимаете ли Вы эту позицию?
10. Франкл считает, что смысл жизни не дан личности изначально, не является его потенцией, а открывается личности снаружи в результате его личных усилий. А как Вы считаете?

11. Наблюдения психологов этого направления за спортивными состязаниями позволило сделать вывод о том, что они усиливают агрессию участников. Связано это с тем, что состязания снижают осмысленность действий. Согласны ли Вы с этим?
12. Франкл считает, что сексуальность «либидо» не имеет отношения к личности. Сексуальность усиливается и даже играет главную роль, когда не обнаружен смысл жизни. Так ли это?
13. Фрейд считал, что только нездоровый человек задается вопросом о смысле, о ценностях жизни. А. Франкл, напротив, именно смысл рассматривает как черту здоровой личности. Как согласовать эти позиции?
14. Франкл считает, что незачем стремиться к счастью, ибо это ведет на деле к несчастью. Так ли это для Вас?
15. Ряд исследователей считает, что фрейдовский принцип удовольствия является ведущим принципом поведения зрелой личности взрослого человека. А как Вы считаете?
16. А как Вы лично относитесь к проблеме смысла жизни? Заслуживает ли она такого внимания, которое ей уделяет Франкл?

Задание 8.

Тема: Трансперсональная модель Станислава Грофа

В психике человека за пределами сознания находятся четыре области: 1. Сенсорный барьер. 2. Индивидуальное бессознательное. 3. Уровень рождения и смерти (перинатальная матрица). 4. Трансперсональная область. Эти состояния переживаются в особых ситуациях (экстрем., религиозных обрядах и др.) **СЕНСОРНЫЙ БАРЬЕР** – это слуховые, цветовые и др. препятствия, звон в ушах, беспричинный плач и т.д. Сенсорные (чувственные) выходы проявляются в особых состояниях. **ИНДИВИДУАЛЬНОЕ БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ** – вытесненные из памяти неприятные биографические переживания. **ПЕРИНАТАЛЬНАЯ сфера**- 1) единство плода с матерью. Удобство или неудобство при нахождении во чреве, 2) сжатие матки. Переживание начального момента рождения. Тревога. Страх. 3. Продвижение по родовому каналу, переживание титанической борьбы, 4) рождение, переживание гибели и появление младенца на свет. Рождение может сильно травмировать человека, ибо он покидает райский мир чрева матери и попадает в неблагоприятные условия внешнего мира. Чем больше родовых травм, тем больше отклонений в процессе дальнейшего роста и развития. Опыт рождения определяет фундаментальные отношения к существованию, мировоззрение,

отношение к другим людям, всю стратегию жизни, доверие к себе, способность справиться с проблемами. Чем благоприятнее протекает процесс рождения, тем глубже вера в себя, в свои способности у взрослого человека. Если человеку помогли родиться с помощью щипцов, то взрослым он будет неспособен, доводить начатое дело до конца. Если роды были трудными, а матери никто не помог, то ребенок, взрослея, может быстро утратить всякий интерес к жизни. Как человек рождался, так он и будет жить. Чтобы изменить ситуацию, надо заново пережить все стадии процесса появления на свет. Причина отклонений психики заложена не только в истории рождения, в биографии личности, особенностях психического восприятия мира, но и в транс персональной области. Это связь человека с космосом. Сюда входит переживание жизни предков, перевоплощений, момента оплодотворения и эмбриогенеза. Человек переживает события до появления Солнечной системы и всю историю космоса. Сознание расширяется, захватывает все человечество, весь мир. Человеку открывается доступ к информации обо всей Вселенной. В трансперсональной сфере личность начинает понимать, что психика, сознание не есть свойство центральной нервной системы, а разлито по всей Вселенной. Сознание предстает как особая полевая структура, расширяющаяся до бесконечности. У человека есть два типа переживания сознания: вещественное и полевое. Когда эти два типа сознания приходят в столкновение, то возникают отклонения и болезни. Чтобы изменить ситуацию, надо пережить симптомы на сенсорном, перинатальном, биографическом и трансперсональном уровнях. То есть, если настоящее не устраивает, то его надо пережить как усиленный акт прошлого. Если есть мигрень и она не нужна, то нужно пережить сверхсильную головную боль, чтобы навсегда избавиться от мигрени. Личности присуще земное и космическое сознание одновременно. Нарушение связей между двумя типами сознания и есть патология. Восстановление связей есть восстановление психики до нормы.

Вопросы:

1. Следует ли модель Грофа относить к чисто психологической модели?
2. Есть ли общее, какая-то связь между моделью Грофа и моделью Франкла о смысле жизни и ценностях личности?
3. По Грофу получается, что все отклонения протекают за пределами сознания, в четырех сферах, которые в обычном состоянии не осознаются. Согласны ли Вы с этим?
4. Если это так, то не похожа ли жизнь личности на жизнь слепого существа?

5. Гроф достаточно жестко фиксирует позицию: каково рождение - таково и качество жизни личности. Согласны ли Вы с такой позицией?
6. Можно ли сказать, что судьба личности полностью укладывается в неосознаваемые события четырех областей психики?
7. Согласны ли Вы с тем, что мировоззрение по своим основным характеристикам предопределено рождением и не является делом самой личности?
8. Допускаете ли Вы, что человек может иметь доступ ко всей информации о Вселенной?
9. Согласны ли Вы с тем, что психика, сознание не есть свойство центральной нервной системы?
10. Психиатрия считает, что космическое сознание – это патология, расстройство психики, а Гроф полагает, что это норма. Что думаете Вы по этому поводу?
11. Верите ли Вы, что с помощью переживаний прошлого можно избавиться от любого отклонения, связанного с событиями в прошлом?
12. Допускаете ли Вы, что сознание, психика – это поле, а значит, личности могут обмениваться волновой информацией, а не только дискретной?
13. Приемлема ли для Вас модель Грофа в целом?

Задание 9.

**Тема: МОДЕЛЬ ЛИЧНОСТИ ЧАМПИОНА КУРТА
ТОЙЧА
Американский психолог, XX век.**

Исходная позиция – генетический код еще до рождения определяет перспективу жизни человека. Генетический код влияет на поведение личности, на его жизненные проблемы. Генетический код сохраняет опыт и жизненные роли предков. Человек имеет свое уникальное **ОСНОВНОЕ ВНУТРЕННЕЕ НАПРАВЛЕНИЕ (ОВН)**. ОВН – это совокупность факторов, которые определяют жизненную судьбу независимо от сознания личности и того, что он думает о себе сам. Излучение ОВН притягивает к себе дополнительных людей. В той мере, в какой личность есть жертва опыта предков, он притягивает в своей жизни преследователей: болезни, люди, случайности и др. Так отдельный конфликт в системе ОВН будет передаваться от поколения к поколению. Страх повторить судьбу отца – алкоголика рождает алкоголизм сына или внука и т.д. Дочь не

хочет повторить свою мать, муж которой оказался алкоголиком, но если она не меняет ОВН, то с неумолимостью получает мужа алкоголика.

Итак, человек – жертва генетического кода и проблем своих предков, невольно повторяет ошибки и нерешенные проблемы своих предков. Поэтому задача детей – решать проблемы своих предков, чтобы изменить свою судьбу и судьбу потомков. Выходом из личной ситуации является создание ПРОГРАММЫ Усовершенствования. Личность должна осознать свой код жертвы, разработать пошаговый план и целенаправленно, системно, непрерывно его реализовывать. Нерешенная проблема предков – это и есть «грех» родителей. Для того чтобы изменить личную, семейную, профессиональную, социальную ситуацию, необходимо изменить свое собственное САМОСОЗНАНИЕ.

Вопросы

1. Считать себя удачливым во всех делах. Насколько Вы лично готовы занять такую позицию? Люди часто отказываются от предложений, полагая, что ничего не выйдет, хотя к делу никогда еще не приступали.

2. Если нужно принимать решение, то принимайте его сами, не дожидаясь, когда это сделает другой. Подходит ли это для Вас?

3. Любите себя. Переживайте это чувство реально и естественно. Способны ли Вы на реальное чувство любви к себе?

4. Любите других, какими бы они не были. Живите так, чтобы другие Вам нравились. Способны ли Вы на это?

5. Считайте, что для Вас все достижимо, любая цель. Или такая позиция выглядит самонадеянно?

6. Все, что с Вами происходит, рассматривайте как события абсолютно благоприятные для себя. Или это невозможное пожелание?

7. Всякое дело, которое Вы начали, надо доводить до конца. А если окажется на полпути, то результат будет бесполезным?

8. Живите на широкую ногу, позволяйте себе всякие излишества. Согласны ли Вы с такой позицией?

9. Не идите на компромиссы с собой. Никогда не довольствуйтесь малым. Стремитесь к большому в жизни. Устраивает ли Вас этот подход?

10. Не делитесь НИ С КЕМ СОКРОВЕННЫМ. Почему не надо делиться, как Вы думаете?

Никогда не оправдывайтесь. Что сделано, то сделано. Если Вы оправдываетесь, то ссылаетесь на причины, а значит, возвращаетесь в свою судьбу. А как Вы считаете?

Всегда отстаивайте свои права. Не противоречит ли эта позиция позиции в пункте 11?

Контролируйте все, что слышите. Избегайте ненужной информации. Не принимайте во внимание никаких слухов, ни каких оценок Ваших действий. Для Вас в будущем нет плохих событий. Приемлема ли Вам эта позиция?

Будьте терпеливы.

К кому надо быть терпеливым: к себе или к другим, или вместе?

Есть программа, и есть привычка. Привычка окажется сильнее. Как сделать так, чтобы программа стала работать?

Итак, первый день реализации не принесет удовлетворения, а значит, такими будут и все последующие дни. Остается быть удовлетворенным своей неудовлетворенностью. Или это невозможно?

Если человек есть жертва прошлого, то не следует ли ему видеть себя в будущем в качестве некоторого идеала? Что Вы думаете?

В прошлом предки стали жертвой обстоятельства, а в настоящем к личности приходят преследователи и вновь делают его жертвой. Человек попадает в кольцо. Верите ли Вы, что программа Тойча может помочь разорвать этот заколдованный круг?

Задание 10.

Тема: МОДЕЛЬ ЛИЧНОСТИ АССАДЖИОЛИ
Итальянский психиатр и психотерапевт Роберто Ассаджиоли
(1888-1974)

Структура личности представляет собой сложную систему семи динамических составляющих.

1. Низшее бессознательное (инстинкты, комплексы, подавление желания).
2. Среднее бессознательное (навыки и состояния, которые могут перейти в сознание).
3. Высшее бессознательное – эволюционное будущее человека (интуиция, экстаз, духовность).
4. Поле сознания (поток ощущений, образов, мыслей, чувств, желаний).
5. Сознательное личное «Я». Центр сознания личности, который исчезает под наркозом.
6. Высшее надличное истинное «Я» (или «СВОЕ»), которое находится над телесными и мыслительными потоками. Мысли не влияют на «Я». Сознательное «Я» есть проекция высшего «Я»
7. Коллективное бессознательное. Предпосылка индивидуальной психики.
8. Воля. С помощью воли «Я» управляет ощущениями, эмоциями, чувствами, воображениями, мышлением, интуицией, субличностью. Субличность – живая личность в личности. Субличностей много. Каждая имеет свои мысли, чувства, мотивы, желания, модели мира. В сознании имеются разные состояния, с которыми отождествляется «Я». «Я устал», «Я счастлив» и др. «Я» отождествляется и разотождествляется с любыми состояниями сознания.
9. Если личность осознает себя как высшее «Я», то она имеет свободу выбора.

Нарушения психики связаны с тем, что личность отождествляет обычное «Я» с состояниями сознания и живет с субличностью.

Первый шаг – это осознание своих субличностей. Второй шаг – отказ от отождествления себя с субличностью и контроль над ними. Открытие действительного «Я». Новый синтез личности, ядром которого выступает истинное «Я», которое не исчезает под наркозом. «Я» само выбирает себе нужное настроение.

Вопросы:

1. Если исходить из ситуации обычного «Я», то можно ли считать такую личность безвольной?
2. Если обычная личность это смена субличностей, то можно ли утверждать, что смена эта происходит вне зависимости от внешних воздействий?
3. Высшая самость находится за пределами чувств, мышления и сознания. Почему она не формируется естественно? Почему прячется в обычной жизни? Или такой самости нет?
4. Субличности: авантюрист, благоразумный, беззащитный крошка, знаток, одинокое сердце, критик, саботажник, «а что подумают

люди» и др. Обнаруживаете ли Вы эти субличности у себя и у других?

5. Ассаджиоли считает, что субличности все время конфликтуют. Согласны ли Вы с этим или нет?

6. Высшее «Я» не отвергает субличности, а признает их и утверждает о себе прямо, что «Я» саботажник, авантюрист, интриган, эгоист и т.п. Как Вы относитесь к такому подходу? Например, если Вы осознаете в себе субличность лжеца, то публично заявляете, что Вы лжец.

7. Когда информацию принимает субличность, то она искажается в угоду субличности, а если информацию принимает Высшее «Я», то информация берется в ее достоверности. Что Вы на это скажете?

8. Субличности можно представить как противоположности. Например, жертва-обвинитель, когда одна превращается в другую и, наоборот. Замечали ли Вы эти превращения в себе или в других? Или это выдумки Ассаджиоли?

9. Субличности могут разговаривать и можно слышать их голоса. По голосам можно научиться их различать. Отделяя субличность от своего обычного «Я», человек начинает открывать центр своего истинного «Я». Отличается ли личность с обычным «Я» от личности, которая пребывает в своем высшем «Я»?

10. Для высшего Я воля становится средством управления. А сама воля нуждается в управлении или нет?

11. Почему на Ваш взгляд, когда обнаруживается Высшее «Я», то оно не изгоняет субличности, а, наоборот, принимает их и рассматривает, как своих детей и позволяет им открыто выражать себя?

Раздел II . Психология мышления

Индивидуальные задания.

Задание 1.

1. Человек приходит учиться в вуз. Умеет ли он учиться именно в вузе? Если умеет, то где этому обучился? Учат ли в школе учиться в вузе? А если он нигде не учился учиться в вузе, то, как он сможет учиться в вузе?

2. Понятие «информация» имеет, кроме научных, чисто житейские характеристики: сообщения, данные, сведения. *Если сказать, что информация по своей сущности есть сведения о РАЗЛИЧИИ, то тогда сведения приобретают смысл, значимость, ценность Что Вы лично по этому поводу думаете?*
3. Мышление – это эмбриология, эволюция, жизнь. *Является ли мышлением чернила на странице?*
4. Учебник содержит информацию о камне, но использует ли камень информацию о самом себе? *Если камню дать имя, то можно один камень отличить от другого, но может ли сам камень различать?*
5. Карта – это не территория. Имя – это не поименованная вещь. Имя имени не есть имя. *Ну и что же это может значить?*
6. Когда человеку хочется мыслить, он рассказывает. Рассказывание и есть мышление. *Да? Нет? Мыслит ли человек, когда рассказывает анекдот? Что Вы лично об этом думаете?*
7. *Когда мышление формируется более эффективно? Когда под контролем отрабатывается каждый элемент мышления или когда личность сама сознательно контролирует свои мыслительные операции? Ваша версия?*
8. *Какой тип мышления Вы бы лично выбрали: механический или сверхъестественный?*
9. *Верите ли Вы в чудо? Может ли некоторое предположение быть одновременно правильным и неверным?*
10. *Верите ли Вы в то, что количественные изменения дают новое качество?*
11. *Верите ли Вы в то, что Деда Мороза на самом деле нет?*
12. Умные пациенты не верят в свой разум, и успокаивающее лекарство на них не действует, а глупые пациенты верят в свой разум и излечиваются. *Что Вы лично на это скажете?*
13. *Если мы думаем о людях как о негодях, то они приближаются к этому образу. Может быть, надо думать о них как о художниках? Если мы*

умеем учить людей быть мерзавцами, то так ли просто научить их быть святыми?

Задание 2/

- 1. В каких смыслах вы используете слова: «религия», «молитва»?*
- 2. Индейцы оказались в ситуации утери своей церкви. Им предложили заснять ритуал, и тогда их религия будет сохранена. Они согласились с этими доводами, но сами отказались от участия в ритуале, хотя не были против съёмок для спасения их церкви. Но если они отказались, то, что же они спасали?*
- 3. Почему Аджи Дарма, старый народный герой, утерять знание языка животных, если он кому-либо расскажет, что понимает этот язык?*
- 4. Если мы хотим сохранить и поддержать «святое», то необходим отказ от коммуникативной связи. Что Вы на это скажете? Есть ли у Вас абсолютная тайна?*
- 5. В мыслительном процессе информация должна неравномерно распределяться между взаимодействующими частями. Если это закон, то не в этом ли заключается секрет «тайны»?*
- 6. Система сохраняет свою гибкость, единство и целостность благодаря незнанию. Но если это так, то поддержание глубокого невежества становится благом. Или Вам есть что возразить?*
- 7. Считается, что вопрос: «Ты меня любишь?» разрушает ответ, а потому такие вопросы лучше не задавать. А как вы считаете? На что человек рассчитывает, когда задаёт вопрос о любви? И не ведёт ли утверждение: «Я тебя люблю!» к утрате чувства любви?*
- 8. Мы не знаем о том, как формируются образы при ощущении и восприятии. Допускаете ли Вы, что и никогда не должны знать, а если когда-нибудь узнаем, то перестанем видеть?*
- 9. Наличие сознательной цели может исказить спонтанность и разрушить целостность. Получается, что человек, ставя сознательную цель, разрушает семью, общество, культуру. Или это*

не так? Или как быть с такой сознательной целью как построение коммунизма?

10. Если хочешь избавиться от вины, то не должен знать, что ты это делаешь. (Сознание обязательно ограничено) Получается, что человек может искупить свою вину только тогда, когда он не ставит перед собой такой цели. Например, когда студент говорит, что поставьте зачёт, а в следующем семестре я буду работать, то делать он ничего не будет в силу закона. *А что Вы думаете по этому поводу?*

11. *Можно ли сделать вывод, что мышление процесс бессознательный, а сознание не имеет отношения к мышлению?*

Задание 3.

1. *Образы, которыми мы пользуемся, создаются бессознательно. Мы знаем, что видим не саму звезду, а свет, который дошёл до нас. Образ нам говорит о том, что произошло в прошлом. Не значит ли это, что, оперируя образами, мы всегда живём в прошлом, но не в настоящем и будущем? Ваша версия?*
2. *Если мы не знаем, как формируется образ внутри нас, то нам остаётся верить, что образ вещи имеет отношение к чему - то реальному. Если это так, то вера всегда необходима для человека. Согласны ли вы с этим? То есть, мы лишь верим, что образы существуют вне нас, но возможно это иллюзии?*
3. *Если между двумя личностями обнаруживается слишком большое различие, то смогут ли они продуктивно участвовать в одном деле? Или всегда будут в конфликте?*
4. *Если мы видим не объекты сами по себе, а только их образы, то не следует ли из этого, что у нас нет непосредственных знаний и о наших ДЕЙСТВИЯХ? А есть лишь мнения? В чем отличие знания от мнения?*
5. *Сознание, соединённое с целью, заводит систему в тупик. Можно ли сказать, что для сохранения в обществе и для сохранения самого общества лучше жить без цели, как муравейник, а субъектов с целью держать под контролем и не допускать их роста в популяции людей?*

6. Люди, отправляясь на поиск духовного опыта, одновременно знают и не знают, что они ищут. *Стоит ли им подражать? Отправились бы Вы вместе с ними?*
7. Прошлое и будущее находится во времени. Настоящее не имеет временных рамок, оно вечно. Жить в вечности – это жить без цели и желания. *Хотели бы Вы так жить? Или хотеть жить вечно невозможно?*
8. *Согласны ли Вы с тем, что информационное содержание количества равно нулю? Что количество не определяет структуру? Согласны ли Вы с тем, что количественные изменения ведут только к разрушению системы?*
9. *Какие характеристики нужно заложить в компьютер, чтобы он стал вести себя как сумасшедший?*
10. Мозг в сложной ситуации выделяет эндорфин (типа морфия). Но можно использовать искусственное вещество. Тогда мозг перестает выделять эндорфин. *Не стоит ли обучение превратить в развлечение? По некоторой логике считается, что бороться с пагубными привычками вредно, так как увеличивается различие между разумом и телом. А как Вы полагаете?*

Задание 4/

1. Управление прямым путем всегда приводит Вас к беде – Вы пойманы! *Если Вы не согласны, то Ваши аргументы?*
2. Вспомните количественные изменения. *Если Вы сторонники и сторонницы закона перехода количественных отношений в качественные, то какое количество спиртного нужно Вам выпить, чтобы перейти в новое качество, подняться на более высокий уровень организации?*
3. Находясь в угнетенном состоянии, Вы подумали, что развлечение снимет такое состояние – и Вы попались. Не пробуйте возражать. У Вас все равно не найдется аргументов. *Или найдется?*
4. *Если бы Вам пришлось разработать концепцию приверженности к дурным привычкам, то, как бы она выглядела, какие бы идеи содержала?*

5. *Если компонент целого есть живое существо, то следует ли считать живым и само целое?*
6. *Нельзя смеяться над Богами. Что Вы думаете по поводу данного высказывания?*
7. *Когда экологический Бог бросает взгляд вниз и видит представителей рода человеческого, грешащих против экологии, он вздыхает и невольно насыляет загрязнения среды и радиоактивные осадки. Что же делать человеку в такой ситуации?*
8. *Если Вы – развивающийся эмбрион, то все ступеньки развития, должны находиться в соответствующей последовательности и должной синхронности. Хотели бы Вы развиваться как личность, если Вам не известно последовательность шагов и возможный результат? Или человек как личность может развиваться как эмбрион – бессознательно? Или же эмбрион знает алгоритм своего развития? А тогда и личность должна знать алгоритм своего развития? Если личность уникальна, то откуда берется это знание?*
9. *Все знают, что нельзя научиться танцевать посредством чтения книг. Но некоторые утверждают, что можно. Что они имеют в виду?*
10. *Подозреваемую в колдовстве, привязывали к концу шеста и погружали в воду. Если тонула, то признавалась не виноватой, а если всплывала, то считалась виновной, и ее сжигали. Можно ли спастись в такой ситуации?*
11. *Не считаете ли Вы ошибкой запрет религиозного обучения в государственных школах?*

Задание 5.

Тема: ПРИНЦИПЫ НЕШАБЛОННОГО МЫШЛЕНИЯ

1. ГОСПОДСТВО СТАРЫХ ИДЕЙ.

Вопросы: Как Вы относитесь к логическому мышлению? Нравится ли оно Вам или нет? Хотели бы Вы изучать логику или она Вам не нужна? В какой области используется знание логики?

2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОДНОГО ПОДХОДА К ЯВЛЕНИЯМ.

Перед Вами неполная бутылка вина. 1. Она наполовину пуста. 2. Она наполовину полна. *Вопросы: Что Вы выбираете: 1 или 2? Если человек болен, а причина заболевания неизвестна, то следует ли ставить вопрос: почему люди болею такой болезнью? Или подобный вопрос бесполезен и надо ставить другой? Что Вы думаете?*

Предпочли бы Вы двигаться по жизни гладко и без конфликтов? А если нет, то что бы Вы отнесли к затруднениям и конфликтам? Можно ли найти новую идею в рамках старой? Нужно ли сравнивать новый метод со старым? Следует ли критиковать старую идею, если не можем предложить свою? Существуют ли два альтернативных способа подхода к одной ситуации?

3. САМОНАДЕЯННОСТЬ.

Логический подход предполагает уверенность в своей правоте на каждой стадии решения проблемы. *Вопросы: Импонирует ли Вам такая позиция? Нужно ли быть правым на каждой стадии логического анализа? Или можно допустить ошибку, а потом, не исправляя ее, двигаться дальше? Радиоволны движутся по прямой. Почему были возможны радиопередачи через океан тогда, когда не было спутников?*

Согласны ли Вы с тем, что логика самый надежный способ проверки новых идей на их приемлемость в сознании специалистов?

4. НЕОБХОДИМОСТЬ.

Вам предложили играть в рулетку на чужие деньги. Все Ваши ставки оплачиваются, а выигрыш Вы можете оставить себе. Но выигрыш зависит от случайности, а когда она придет неизвестно. Но деньги не Ваши и Вам не надо их возвращать. *Вопросы: Станете ли Вы играть до тех пор пока не получите крупный выигрыш, как бы долго не пришлось играть или нет?*

Готовы ли Вы упорно и настойчиво искать то, что Вам неизвестно?

Некоторые люди стыдятся играть и особенно публично. Способны ли Вы забавно изложить вопрос на семинарском занятии? Ваша судьба – это Ваша жизненная необходимость или случайность? Если взять скрепки, то можно соединить их в цепочку, а можно положить в коробку и рассчитывать, что они как-то сами соединяются. Как Вы лично поступите? Что лучше для Вас, активно двигаться или пассивно ждать?

Опираясь на рассмотренные вопросы, сформулируйте принципы нешаблонного мышления (четыре принципа, противоположные принципам в задании).

Раздел III ПСИХОЛОГИЯ ОБЩЕНИЯ

Групповые задания.

Задание 1.

Тема: Общение в примитивной группе.

1. Примитивная группа. Исходный уровень общения. Иерархия групповых ролей: субъект «альфа» – Главарь; субъект «бета» – Авторитет; субъект «гамма» – Ведомые; субъект «омега» – Забитые.

Главарь имеет право присвоения любых благ и право безнаказанной агрессивности.

Вопросы: Благодаря каким качествам некий человек становится главарем? Достаточно ли ему быть просто физически сильным? Может ли главарь обойтись без «наушников» /осведомителей/? Каким умом обладает главарь?

2. Авторитет умственными способностями, как правило, превосходит главаря, но Главарем он, обычно, не становится. *Вопросы: Что мешает такому человеку стать главарем? Каких качеств ему не хватает? Что Вам говорит такая фраза: «цинизм есть свидетельство ума»? Нуждается ли примитивная группа в мечте, вере, идеологии?*

3. Субъект «гамма» - Ведомые: Приближенный, Подхалим, Марионетка, ШУТ, Недовольный.

Вопросы: Что дает группе разнообразие Ведомых? Можно ли подражать Шуту кому-нибудь из членов примитивной группы? Какая польза от недовольного? Может ли Забитый стать подхалимом Главаря? Можно ли в примитивной группе выказывать амбицию во всей ее «красе»? Что такое амбиция? Какие аналогичные реакции Вам известны? Зачем нужны Забитые?

ПРАВИЛА ПРИМИТИВНОЙ ГРУППЫ.

ПРАВИЛО УНИЖЕНИЯ. Унижение в примитивной группе не сводится к оскорблению направленному на другое лицо.

Вопросы: В чем особенность унижения в примитивной группе? Как Вы полагаете? Что в примитивной группе могло бы унижить лично Вас?

2. ПРАВИЛО РАНГОВОГО СООТВЕТСТВИЯ.

Вопрос: Что говорит Вам это правило о демонстрации своего превосходства?

3. ПРАВИЛО ОТПОРА.

Вопрос: Следует ли субъекту примитивной группы позволять себя унижать?

4. ПРАВИЛО СИЛЫ.

Вопрос: Если ты силен и можешь поиздеваться над другими, то следует ли себя от этого удерживать или нет?

5. ПРАВИЛО ВЫДВИЖЕНИЯ.

Вопросы: С помощью какого средства можно двигаться на самый верх в примитивной группе? В чем преимущества такого качества как бестрепетность, которое может появиться у какого-либо субъекта примитивной группы?

6. ПРАВИЛО ГОНЕНИЯ.

Вопросы: Кто легко становится гонимым в примитивной группе? Сможет ли стать гонимым способный трюкач-карманник в воровской шайке?

7. ПРАВИЛО «КОЗЛА ОТПУЩЕНИЯ»?

Вопросы: Кто лучше всего подходит на роль «козла отпущения»? Человек, с какими качествами?

8. ПРАВИЛО ОТВОДА АГРЕССИИ ОТ СЕБЯ.

Вопрос: Как на Ваш взгляд относятся в примитивной группе к неучастию в групповом гонении?

9. ПРАВИЛО ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКА.

Вопросы: Чем может быть возмещено унижение в примитивной группе? Чем может быть возмещен материальный ущерб?

10. ПРАВИЛО НЕЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ.

Вопросы: Следует ли в примитивной группе проявлять к кому-нибудь интерес, а если нет, то почему? Чем можно прикрыть интерес?

11. ПРАВИЛО СОБЛАЗНА.

Вопрос: Следует ли в примитивной группе доверяться другому, а если нет, то почему?

12. ПРАВИЛО ПОСЛАБЛЕНИЯ.

Вопрос: Если субъект более высокого ранга дает послабление субъекту нижестоящего ранга, то следует ли считать такого субъекта виноватым и в чем?

13. ПРАВИЛО КРУГОВОЙ ПОРУКИ.

Вопрос: Какова роль этого правила в примитивной группе?

14. ПРАВИЛО ЗАХВАТА.

Вопрос: Когда появляется предмет потребности, то субъект примитивной группы пытается первым его схватить или уступает дорогу другим таким же? Ваша версия?

14. ПРАВИЛО НОРМАЛЬНОСТИ.

Вопросы: Осознают ли члены примитивной группы устройство группы? Осознают ли они правила? Ссылаются ли члены группы на правила, обосновывая свои действия? Способен ли субъект примитивной группы описать устройство группы и сформулировать ее правила? Как можно перейти на более высокий уровень общения? И как бы Вы обозначили этот уровень? Будет ли, например, бюрократическое общение более высоким уровнем общения? Различаете ли Вы общение и деятельность?

Задание 2.

Тема: Группа как специфическая общность.

Характеристика группы:

1. Группа – два или больше индивидов, имеющих психическую взаимосвязь.
2. Группа динамическая система. Изменения в части системы вызывают изменения в системе в целом.
3. Поведение группы, направленное на восстановление нарушенного равновесия, является адаптивным.

4. Адаптивное поведение группы будет наиболее адекватным тогда, когда группа будет использовать максимум ресурсов всех своих членов.

5. Группа обладает собственными внутренними адаптивными способностями для обретения большей внутренней гармонии. При определенных условиях группа будет стремиться к максимальному использованию этих способностей.

Любую произвольно взятую группу исследователи характеризуют следующим образом, группа доверчива, подвержена влияниям, не обладает критическими способностями, невероятного для нее не существует. Воздействовать на группу нужно не логикой, а яркими красками, преувеличениями, повторениями. Группа уважает силу, а не доброту. Группа желает быть управляемой и принуждаемой, хочет испытывать страх перед руководителем. Группа требует иллюзий, а не правды, отдает предпочтение тому, что не реально. Она не отличает правду от лжи. Группа – это стадо, которое требует вожака. Она испытывает потребность в покорности, готова подчиниться любому, кто проявляет признаки вожака.

6. Лидер – функция индивида группы, наделенная функцией ответственности.

ВОПРОСЫ:

1. *Группа как стадо с вожаком не динамична, она не развивается как целое. Как надо действовать, чтобы группа стала динамичной, чтобы вошла в полосу развития?*

2. *Кто на ваш взгляд должен определять цели в группе: руководитель или группа?*

3. *Если выделить управленца группы, организатора и руководителя, то, как они будут отличаться по функциям и кто из них годится на роль вожака?*

4. *Будет ли группа динамичной и саморазвивающейся, если она расколется на две подгруппы, которые начнут враждовать между собой?*

5. *Личность прекращает противодействие и сопротивление желательному для группы образцу действий только тогда, когда она самостоятельно приложила руку к провозглашению этого образца действий. Это происходит редко. Почему? Потому что группа слепа, упряма, консервативна? Или другое?*

6. *И все же, как группе прийти к максимальному использованию своего потенциала? При каких условиях возможна максимальная самореализация личностей в группе? Какого рода процесс необходим для движения группы в этом направлении?*

7. *Можно ли вожака считать личностью? Есть ли принципиальное отличие между вождем и вожаком?*

8. *Насколько ваша подгруппа отвечает характеристикам, которые приведены выше, а насколько не отвечает?*
9. *Можете ли вы с уверенностью сказать, что ваша подгруппа на самом деле динамична и саморазвивается? Есть ли у вас критерии саморазвития?*
10. *Дружба предполагает наличие как минимум двух человек. Совместимы ли на ваш взгляд характеристики произвольной группы с дружбой?*
11. *Если посмотреть на общество как на большую группу, то насколько справедливы характеристики произвольной группы, например, применительно к российскому обществу? Если посмотреть на действия политиков, стремящихся к власти, то на какие стороны социальной группы они предпочитают воздействовать?*
12. *Не могли бы вы привести свою классификация социальных групп, действуя при этом достаточно свободно?*
13. *Согласны ли Вы с тем, что лидер – это сильная личность и что слабая личность лидером быть не может?*
14. *Делает ли должность человека лидером или лидерство от должности не зависит, а от чего?*
15. *Можно ли лидерство рассматривать как способность, которой человек одарен в большей или меньшей степени?*
16. *Согласны ли Вы с тем, что зависимость члена группы от начальника-лидера ставит человека в ситуацию Ребенка?*
17. *Дайте свое определение понятия лидера?*
18. *Считается, что в студенческих группах лидер задан, и группа его не выбирает. Как это соотносится с ситуацией в Вашей группе?*
19. *Практически все группы имеют своих лидеров, но лидер сдерживает развитие группы. Почему? И нужно ли мешать развитию группы?*
20. *Наиболее эффективным считается лидер, который утрачивает свое лидерство. Какой в этом есть смысл?*
21. *Согласны ли Вы с тем, что подобная ситуация будет оптимальной для группы и ее членов?*
22. *Согласны ли Вы с тем, что в такой группе личность обретает свободу, избавляясь от зависимости?*
23. *Получается, что лидер становится просто членом группы и не ведет ли это к «панибратству»?*
24. *Не считаете ли Вы, что прием «своего парня» – это замаскированный способ манипуляции группой?*
25. *Возникает вопрос: если некто воспринимается группой как лидер, то, как ему передать лидерство группе, чтобы в группе было больше свободы? Если лидер откажется от своих функций, то его*

могут счесть или слабаком, или человеком с тайными умыслами и т.д.? Я думаю, что в такой ситуации передача лидерства группе невозможна, а что думаете Вы?

26. Некоторые думают, что функции лидера можно передать группе, если думать о группе, помогать группе и т.д. Если с этим согласиться, то придется признать, что традиционный лидер – это эгоист, думающий о себе и стремящийся к власти для себя. Или это не так?

27. Может ли преподаватель учебной группы оказаться в функции лидера или же его должность навсегда закрывает ему дорогу в лидеры?

28. Отличается ли группа (примитивная) с главарем от группы с лидером?

Задание 3.

Тема: Уровни общения.

Анализируя особенности диалога, А. Добрович предлагает выделить семь уровней общения: примитивный, манипуляционно-эффективный, стандартизированный, конвенциональный, игровой, деловой и духовный.

Каждый из указанных уровней автор рассматривает в контексте четырех фаз поведения индивида:

первая фаза - направленность на партнера;
вторая - психическое отражение партнера;
третья - информирование партнера;
четвертая - отключение от партнера, если побудительные мотивы с ним исчезли, или возврат ко второй фазе, если они сохранились.

Учитывая то обстоятельство, что партнеры действуют в контакте, первую фазу коммуникативного акта ученый называет взаимной направленностью, вторую - взаимным отображением, третью - взаимным информированием, четвертую - взаимным отключением.

1. Самый низкий уровень общения А. Добрович называет примитивным. Характеристику человека, который опускается до примитивного уровня общения, можно обозначить следующим образом: для него собеседник является не партнером, а нужным или ненужным предметом, из этого следует, что актуальная роль партнера субъектом не улавливается. Поэтому в ход

запускаются шаблоны восприятия, с помощью которых можно описать данный «предмет», например, большой он или маленький, какая у него одежда, возраст и т.д. Эти внешние признаки чрезвычайно важны, ведь если, к примеру, собеседник маленький, с ним можно не церемониться, а уверенно занимать позицию «сверху». То есть субъект выражает свою симпатию тому, кто нравится, и не симпатизирует тому, кто не нравится. Конечно, если в ходе обмена информацией имела место конфронтация, то со слабым собеседником субъект заканчивает контакт ссорами и насмешками, а с сильным - извинениями и угрозами (угрозы делаются тогда, когда партнер отошел на опасное расстояние. В случае конгруэнции субъект получил требуемое от собеседника и не скрывает своей скуки.

Вопросы: Следует ли отношения симпатии и антипатии носить только к примитивному уровню общения? Чем на Ваш личный взгляд обусловлено отношение одного человека к другому как к предмету?

2. Субъект, который избирает манипулятивный уровень общения, по своим подходам к другому партнеру близок к примитивному участнику диалога, а по своим исполнительским возможностям приближается к конвенциональному уровню общения. Общая характеристика манипулятора имеет следующий вид: для него партнер - соперник в игре, которую обязательно необходимо выиграть. При этом выигрыш означает выгоду: если не материальную или жизненную, то хотя бы психологическую.

Вопросы. Игровой уровень А. Добрович располагает выше конвенционального, но манипулятивный уровень он тоже связывает с игрой. В чем особенность игры на манипулятивном уровне?

3. Стандартизированный уровень общения очень отличается от примитивного и манипулятивного уровней общения, но «не дотягивает» до конвенционального по той причине, что настоящего ролевого взаимодействия на этом уровне не происходит. Само название уровня говорит о том, что общение здесь происходит по определенным стандартам, а не по взаимному улавливанию партнерами актуальных ролей друг друга. Иными словами, речь идет о «контакте масок»: «маска нуля» (я вас не трогаю - вы меня не трогайте), «маска тигра» (маска агрессивности), «маска зайца» (чтобы не навлечь на себя гнев или насмешек других) и др.

Вопрос: Можно ли к этому уровню отнести формальное, бюрократическое, ритуальное общение?

4. Конвенциональный уровень характеризуется тем, что человек или испытывает потребность в контакте и в нем возникает установка на внешнюю коммуникацию, которая усугубляется тем, что есть реальный партнер, или такой потребности человек не чувствует, но поскольку к нему обратились, он побуждает себя переключиться на того, кто к нему обратился.

При условии контакта индивидом заранее принимается тот факт, что он будет то слушателем, то говорящим, ведь стимулируя кого-то к разговору, следует обеспечить ему равноправные возможности в общении. При этом важно уловить актуальную роль партнера, а также собственную актуальную роль его глазами. Другими словами, нужно установить, какие присутствуют ролевые ожидания партнеров друг к другу.

Однако каждый из партнеров имеет право подтвердить или не подтвердить эти ожидания. Итак, взаимное информирование может приобретать вид конфронтации или конгруэнции (взаимного согласия). Если участники выбирают конфронтацию, то общение постепенно угасает, оставляя за партнерами право на собственное мнение. Если же они выбирают путь конгруэнции, т.е. подтверждают взаимные ролевые ожидания, то это обязательно приводит к растущему раскрытию своего «ролевого веера» (набор психологических ролей, которые выполняет человек при взаимодействии с другим человеком) каждым из партнеров.

Однако, завершая разговор, каждый из партнеров заботится о том, чтобы не навязывать свою персону другому. Конечно, контакт на конвенциональном уровне требует от партнеров высокой культуры общения и его можно считать оптимальным для решения личных и межличностных проблем. Реальная практика общения дает уровни, которые располагаются выше и ниже конвенционального уровня.

Вопрос: Как Вы полагаете, не относится ли конвенциональный уровень к отношению обмена, а не коммуникации? В чем отличие обмена, от общения и коммуникации? Можно ли близость отнести к конвенциональному уровню? Ваши личные версии?

5. Игровой уровень общения расположен «над» конвенциональным. Он наделен полнотой и человечностью последнего, но превосходит его глубиной содержания и богатством оттенков. На этот уровень люди выходят лишь с теми, которых хотя бы немного знают и к которым есть определенное чувство - если не взаимное, то такое, что не омрачено разочарованиями.

В фазе направленности на партнера заранее есть живой интерес к личностным особенностям собеседника, к его «ролевому вееру», проникнутом симпатией к человеку. В фазе отражения партнера

происходит обостренное восприятие его «ролевого веера». В фазе информирования партнера субъект пытается быть интересным своему партнеру, а потому он самопроизвольно «играет», чтобы «иметь интересный вид». Реагировать можно по-разному: радостно воспринимать суждения собеседника, не разрушать контакта (такова конгруэнтность) или же пойти на конфронтацию с партнером, ушипнуть его, заставить разозлиться, удивиться и др.

По внешним признакам «игра» - конфронтация похожа на манипуляцию, однако ощущения, которые субъект имеет к партнеру, существенно отличаются: манипулятор равнодушен или нелюбезный к другому, выигрыш и самоутверждения для него самоцель, огорчение партнера его только радует, а «игрок» строит контакт на неравнодушие другого собеседника. На четвертой фазе - взаимного исключения - партнерам все ясно без слов, то есть здесь не требуется обоюдного выполнения прощальных ритуалов. Как правило, в общении на игровом уровне партнеры «погрязают один в одном», в их контакте возникает «второй план» - то, что чувствуется, но не называется словами.

Вопрос: Можно ли предположить, что на игровом уровне партнеры могут расстаться, обменявшись лишь взглядами? Так же и при встрече, могут ли обойтись без слов?

6. Деловой уровень общения предусматривает не обычные деловые контакты, а вид человеческих занятий. Поэтому реальные деловые контакты совсем не обязательно происходящие на этом уровне, они нередко имеют форму общения на манипулятивном или стандартизированном уровне.

Особенности собственно делового общения четко прослеживаются во время анализа фаз контакта. Первая фаза (направленность на партнера) характеризуется тем, что у собеседника партнер вызывает особый интерес как участник совместной деятельности, как человек, который может помочь. Вторая фаза (взаимного отображения) показывает чуткость партнеров друг к другу, заостренность восприятия с обеих сторон умственной и деловой активности собеседников, их привлечение к решению общей проблемы.

Именно в таких условиях люди перестают думать о том, какой вид они имеют и свои индивидуальные роли раскрывают, главное - дело. Это является важным и на третьей фазе - взаимного информирования. Четвертая фаза характеризуется внешней сухостью, за которой чувствуется внутренняя теплота.

В целом, общаясь на деловом уровне, люди выносят из контактов не только определенные «плоды» совместной деятельности, но и устойчивое чувство доверия, взаимной привязанности. И если

общение на игровом уровне преимущественно праздничное, то на деловом уровне оно намного серьезнее, глубже и одновременно отличает будничность.

Вопрос: Можно ли предположить, что деловой уровень проявляется при совместном решении задач? И почему деловой уровень рассматривается как общение, а не как обмен, коммуникация или диалог?

7. Духовный уровень считается самым высоким уровнем человеческого общения, ведь на этом уровне партнер воспринимается как носитель духовного начала, которое пробуждает высокие чувства: от дружбы к возможности приблизиться к наивысшим ценностям человечества. При этом духовность обеспечивается не подбором тем для разговора, а глубиной диалогического проникновения людей в помыслы друг друга, т.е. беседа на обыденную тему может быть более духовной, чем разговор о литературе.

Вопрос: Если духовный уровень связан с наивысшими ценностями, то какие ценности на духовном уровне Вы могли бы назвать?

Задание 4.

Тема: МОДЕЛЬ ОБЩЕНИЯ Э. БЕРНА.

По работе Эрика Берна «Игры, в которые играют люди (Психология человеческих взаимоотношений)»

Часть 1.

ОБЩЕНИЕ – процесс. В процессе общения происходит ОБМЕН поглаживаниями. Обмен поглаживаниями – транзакция. Транзакция – единица общения. Общение полезно и выгодно. А выгодно ли разобщение? Как Вы лично полагаете?

Способы реализации общения: для детей – физический контакт; для взрослых – признание; и плюс структурирование времени.

Материальное планирование – деятельность. Социальное планирование – манеры, ритуал. Времяпрепровождение – полуритуальные беседы на определенные темы. Индивидуальное планирование. Последовательности транзакций, основанные на индивидуальном планировании, являются «ИГРОЙ». Например, алкоголизм, наркомания, преступность, шизофрения и др.. Существенная черта «игр» – управляемость.

Настоящие отношения характеризуются БЛИЗОСТЬЮ. Например, любовь. «Игра» - это наиболее благодарная и важная

форма социального контакта. Можно выделить пять способов структурирования времени: деятельность, ритуал, времяпрепровождение, игра, близость.

ВОПРОСЫ:

1. Для Берна, ОБЩЕНИЕ – это ОБМЕН поглаживаниями. Совпадает ли такое понимание общения с Вашими представлениями? Или лично Вы думаете иначе? Следует ли обмен отождествлять с общением? Или с коммуникацией?

2. Итак, общение полезно и выгодно и только ли? Или общение еще и значимо? Или общение еще и ценность? Какова Ваша позиция?

3. Берна считает, что без эмоционального контакта человек погибает. А как полагаете Вы? Сводится ли общение только к эмоциональным контактам?

4. Если детям не хватает физического контакта, то они вырастают социально незрелыми. А что думаете лично Вы? Если взрослым достаточно признания, то, что может скрываться за этим словом? Раньше детей качали в люльках или качалках. Сейчас трясут в колясках? Как Вы полагаете, для чего это делается? Для засыпания или для развития тела?

5. Как Вы лично полагаете, почему Берна связывает общение со структурированием времени? Сможете ли лично Вы вступить в общение, если Ваше время и время Вашего партнера не структурировано? Вы сами время организуете или нужен специалист по организации времени?

6. Если к играм относится, например, наркомания, то можно ли отнести к игре курение, токсикоманию, сексуальную ориентацию и др.? Насколько приемлемо для Вас, что, например, наркомания – это тоже игра? По Берну получается, что игра это индивидуальное явление. А как полагаете Вы? Интересно ли играть одному? Или для игры нужен другой?

7. По Берну получается, что игра управляема, а близость этим не характеризуется. Как Вы себе представляете управляемость игрой? Если человек играет в «Алкоголика», то в чем проявляется управляемость такой игрой?

8. Что Вам ближе всего из всех способов структурирования времени: деятельность, ритуал, времяпрепровождение, игра, близость?

9. Как Вы полагаете, почему Берна различает ритуал и игру? Где легче выражать эмоции: в ритуале или в игре? В чем эмоциональность ритуала?

10. Если преступность – это игра, то в чем ее благодарность?

11. *Согласитесь ли Вы с тезисом, что модель Берна никакого отношения к общению не имеет? Что на самом деле он говорит про обмен, а не про общение или коммуникацию?*
 12. *Приемлемо ли для Вас молчание как способ общения? Или молчание обременительно?*
 13. *Берн придает большое значение эмоциональному обмену? А можно ли обойтись без информационного обмена или обмена действиями? Как Вы полагаете?*
 14. *Э. Берн называет играми не социальное планирование времени, а индивидуальное. Игры в его понимании протекают бессознательно. Понятен ли Вам такой взгляд Берна?*
 15. *Известны ли Вам какие-либо иные модели общения? Какие?*
-)

Тема: МОДЕЛЬ ОБЩЕНИЯ Э. Берна.

Часть 2.

В психической реальности индивида существуют три категории состояния «Я»: 1. Состояние Я-родителя. 2. Состояние Я-взрослого. 3. Состояние Я-ребенка. Или кратко: Взрослый. Родитель. Ребенок. В социальной группе в каждый момент времени обнаруживается одно из состояний «Я». Человек сохраняет в себе мир своих родителей, мир своего детства и как-то ориентирован в соответствующем возрасте.

Поведение человека зависит от того, кто выходит на первый план в конкретной ситуации.

Ребенок – это источник интуиции, творчества, спонтанных побуждений и радости. Взрослый перерабатывает информацию, вычисляет вероятности, стремится эффективно взаимодействовать с внешним миром. Родитель выполняет реальную функцию родителя и действует по принципу «так принято», то есть закрепляет и держит социальные нормы и навязывает их остальным.

ВОПРОСЫ:

1. *Приемлема ли для Вас структура психической реальности индивида из трех Я? Могли бы Вы внести какие-то свои представления о состояниях «Я» человека?*
2. *Если Родитель – это те старшие, которые Вас окружали в детстве, то кого из своих родственников Вы бы выделили: папу,*

маму, дядю, тетю, бабушку, дедушку? То есть, Вы как группа полагаете ли, что больше всего нормирует, например, тетя?

3. Если в социальной группе на первый план выходит какое-то одно состояние, то смоделируйте варианты общения двух реально взрослых людей в ситуациях: Ребенок-ребенок, Ребенок-Родитель, Взрослый-Ребенок. То есть, как бы взаимодействовали эти пары на Ваш взгляд?

4. Что Вы можете сказать о своей группе? В каком состоянии Я она находится? Или состояния Я все время меняются? В какой позиции Вы чаще всего находитесь в компании сверстников, среди взрослых, среди родителей (ситуация отдельного участника подгруппы)?

5. В каких жизненных ситуациях лучше всего использовать роль Я-ребенка? В детском садике? В школе? В общении с пожилыми? Другое.

6. Три состояния Я задают как комфортное, так и дискомфортное настроение. При каких соотношениях состояния Я возможен психологический дискомфорт для сотрудника фирмы? Я-ребенок, Я-взрослый, Я-родитель?

7. Если человек не является реальным родителем, то в какой ситуации он может использовать позицию Родителя? Как сотрудник детского сада? Как учитель? Как руководитель? Другое.

8. Как Вы полагаете, следует ли предпочесть одну позицию или все три заслуживают уважения?

9. Как Вы полагаете, кто из этих трех мог бы выполнить функцию посредника по отношению к двум другим?

10. Если Вы знаете, что водитель автомобиля большей частью пребывает в состоянии Я-ребенка, то поедете с ним или поостережетесь?

11. Водитель с какой позицией Вас больше устроит: Я-взрослый или Я-родитель, если Я-взрослый может играть роль «алкоголика»?

12. Есть версия, что Я-ребенок это творец в мире культуры, Я-родитель это держатель нормы культуры, обеспечивающий их воспроизводство, а Я-взрослый это разрушение мира культуры в рамках политики и войн? Ваше понимание этой версии и отношение к ней?

13. Как Вы полагаете, в каком состоянии Я должен находиться человек, когда он на работе, когда он на отдыхе, когда он в семье?

14. В каком состоянии Я предпочитает видеть себя руководитель, пусть даже неосознанно, и в каком состоянии Я он предпочитает видеть подчиненного?

15. Как полагает Ваша подгруппа, связаны ли эти три состояния Я только с природой или это культурное приобретение человека? То есть искусственные образования? Ваша версия?

МОДЕЛЬ ОБЩЕНИЯ Э. БЕРНА.

Часть 3.

1. Трансакция – единица общения. Включает в себя стимул-реакцию. Трансакционный стимул – сообщение о своем присутствии каким-либо способом. Трансакционная реакция – ответное сообщение.

Дополнительные трансакции: взрослый – взрослый, ребенок – родитель. Процесс общения протекает гладко и долго.

Пересекающиеся трансакции. Процессы общения прерываются. Например, на дополнительную трансакцию Взрослый-Взрослый накладывается трансакция Ребенок-Родитель: «Где мой галстук?» «В шкафу.» «Где мой галстук?» «Ты как моя мать вечно ко мне пристаешь!»

Вопрос: Какие еще дополнительные трансакции вы можете назвать?

2. Если выделить психический, социальный, культурный уровни, то, как они могут быть соотнесены с тремя позициями: Родитель, Ребенок, Взрослый? Можно ли родителя отнести к миру культуры?

3. Если выделить состояния человека: индивид, субъект, личность, то как их соотнести с тремя состояниями Я?

4. Если перед нами два человека одинакового возраста, одного пола, одного статуса, то чья позиция из трех окажется сильнее: Родителя, Ребенка или Взрослого?

5. Берн выделяет такую форму деятельности как процедура и связывает ее с профессией, с переработкой информации. Если человек включен в процедуру, то нахождение в какой позиции будет целесообразным, а в какой нет? Я-родителя, Я-взрослого или Я-ребенка?

6. Если процедура связана с информацией, то несет ли какую-нибудь информацию ритуал? Или ритуал просто повторение одного и тоже и связан, например, с Я-родителем? А какова Ваша версия?

7. Какой ритуал Вам ближе: формальный или неформальный? И можно ли ритуал проводить неформально? Какое состояние из трех Я ближе к ритуалу?

8. Люди при встрече обмениваются приветствиями. Как здесь сочетается формальное и неформальное? Как Вы относитесь к

приветствиям кассиров в магазине? Из какого состояния Я они Вас приветствуют?

9. Если Вы при встрече сказали: «Привет», а в ответ ничего не услышали и Вам не кивнули, то какую информацию Вы можете извлечь из этой ситуации? В каком состоянии Я находится встреченный Вами человек?

10. Дилетанты обычно называют профессиональные процедуры ритуалами. То есть бесполезными и глупыми действиями? Например, так относились в 19 веке к мытью рук перед приемом родов. Что Вы лично на это скажете?

11. Согласны ли Вы с тем, что процедуры планируются взрослыми, а ритуалы идут от родителей? А если это так, то не занимает ли Вы позицию Родителя, когда приветствуете друга или подругу?

То есть, можно ли сказать, что человек требует приветствий как Я-родитель? А Я-взрослому приветствия не обязательны? Ваша версия?

12. Какую сферу деятельности избирает гость, когда он помогает хозяйке разнести посуду, а потом ее помыть?

13. Что Вы можете сказать о человеке, который заменяет ритуал на процедуры? Например, свадебный ритуал превращает в работу для зарабатывания денег? С каким состоянием Я это может быть связано?

14. Что Вы скажете о человеке, который как профессионал, высмеивает новую процедуру как ритуал? В каком состоянии Я он находится?

15. Человеку вступает в отношения обмена и обменивается информацией, эмоциями и действиями. С какими состояниями Я связаны эти три стороны обмена? Ваша версия?

Тема: МОДЕЛЬ ОБЩЕНИЯ Э.БЕРНА.

Часть 4.

1. Времяпрепровождение может протекать как болтовня или как серьезный разговор. Что Вам ближе?

2. Берн связывает времяпрепровождение с позицией Ребенка. Что Вы на это скажете?

3. Согласны ли Вы с тем, что времяпрепровождение используется для знакомства и складывания дружеских отношений?

Игра для Берна – это серия следующих друг за другом скрытых дополнительных транзакций с четко определенным и предсказуемым

исходом. Особенность игры: 1. Скрытый мотив. 2. Наличие выигрыша.

4. *Согласны ли Вы с тем, что процедура связана с успехом, ритуал – с эффектом, времяпрепровождение с выгодой, а игра – с обманом?*

5. *Если человек попросил его утешить и его утешили, то это операция, а если человек обратил утешение против утешителя, то это игра. Что Вы на это скажете?*

6. *Берн рассматривает игры, которые протекают бессознательно. Согласны ли Вы с тем, что один человек может бессознательно обманывать другого? Мы говорим о сознательно организуемых играх. Есть ли еще отличие?*

7. *Женщина со страхами выбирает мужа деспота, а потом всю жизнь играет в игру «Если бы не он». Если игра связана с мотивами и выигрышем, то, что можно сказать о мотиве и выигрыше женщины в этой игре? Какой мотив побуждает выйти за тирана и что она выигрывает?*

8. *Как Вы лично полагаете, относится эта ситуация к индивидуальной или социальной психологии?*

9. *Как Вы полагаете, в какой позиции Я могут находиться муж и жена в этой игре в мужа-тирана?*

10. *Как Вы полагаете, играют ли дети в игру: «Если бы не он»? Не папа или не мама, или не воспитатель?*

11. *Как Вы полагаете, заключается ли выигрыш в игре (муж-тиран) в возможности для жены капризничать?*

12. *Следует ли считать, что такая игра содействует появлению сексуального чувства у жены под влиянием боли или унижения?*

13. *Согласны ли Вы с тем, что если женщина играет в игру «Если бы не он», то ее примут в аналогичную компанию, где все женщины будут говорить об ином будущем, если бы не такой муж, а если она откажется играть, то она будет лишней в такой компании?*

14. *Можно ли предположить, что женщина со страхами всегда будет выбирать такую игру?*

15. *Берн полагает, что бессознательные игры связаны с выигрышем. А если человек будет стремиться к проигрышу, то отнесете ли Вы такую игру к играм Берна?*

16. *Когда, на ваш взгляд, зарождаются такие игры? Когда человек еще маленький или, например, на работе? Ваша версия?*

17. *Если игра по Берну протекает неосознанно, то не лучше ли назвать это социальным стереотипом, который воспроизводится из поколения в поколение?*

Тема: МОДЕЛЬ ОБЩЕНИЯ Э.БЕРНА.

Часть 5.

1. Игры, которые описывает Берн, социальны и предполагают наличие роли. Протекают они неосознанно. Возникают они как результат деятельности Взрослого (позиция Я) в ребенке как существе определенного возраста. То есть, все социальные игры возникают в детстве. *Согласны ли Вы с тем, что ребенок имитирует взрослых и закрепляет в себе игровые структуры?*

2. *Согласны ли Вы с тем, что та или иная игра дает возможность человеку манипулировать с окружающими, чтобы сохранить душевное равновесие?*

3. *Согласны ли вы с тем, что суть заключается не в том, что человек употребляет спиртное, а в том, что он играет роль Алкоголика и смотрит, как его воспринимают окружающие?*

4. *Согласны ли Вы с тем, что в повседневной жизни мало возможностей для такого способа структурирования времени как близость, а потому человек вынужден играть?*

5. *Согласны ли Вы с тем, что такие социальные игры имеют смысл только ради социального выигрыша? Например, «Гость-растяпа» своими извинениями просит простить его?*

6. Берн считает, что близость есть самая совершенная форма человеческих взаимоотношений. *Согласны ли вы с тем, что при наличии партнера для отношений типа «близость» социальные игры становятся ненужными?*

7. Берн считает, что большая часть социальных игр деструктивна, плоха, но без них человек впал бы в отчаяние. *Согласны ли Вы с тем, что из двух зол надо выбирать лучшее или из двух зол выбирать нечего? То есть, если отношения близости невозможны между незнакомыми и знакомыми, то нужна игра как нечто фальшивое?*

8. Берн разбирает игры взрослых людей, которые взрослыми не осознаются как игры, но из того, что Вам уже известно можете ли Вы провести сравнение этих «игр» с играми детей? *Есть ли между ними существенное отличие?*

9. Берн выделяет следующие способы структурирования времени: процедуры, ритуалы, времяпрепровождения, операции, маневры, установки, а с другой стороны – игры. *Можете ли Вы добавить что-нибудь к этому списку? Возможно, что Вы используете какие-то свои способы структурирования времени?*

10. Берн считает, что позиция игрой не является. *Но как Вы лично полагаете, можно ли допустить существование позиционных игр?*

11. По Берну получается, что все «игры» формируются в детстве. *Не говорит ли это о том, что общество не располагает позитивной системой воспитания, если почти все «игры» взрослых плохи?*

12. На Западе специалисты по структурированию времени, по Берну, самые высокооплачиваемые. *Есть ли такие специалисты в России? И много ли они получают? Как вы полагаете?*

Тема: МОДЕЛЬ ОБЩЕНИЯ Э.БЕРНА.

Часть 6.

Игра “Алкоголик”

1. Чтобы началась игра, необходим некий импульс, который заставляет человека играть определенную роль. Это может быть некая провокация или потворство каким –либо своим желанием. *А что может послужить таким импульсом в игре “Алкоголик”?*

2. Каждый игрок в игре “Алкоголик” играет свою роль. Если Алкоголик – это центральная роль, ее играет водящий; жена может играть роль Преследователя; врач, жена, друг могут играть роль Спасителя; дающий в долг играет роль Простака. *В таком случае, какую роль может играть мать в этой игре?*

3. Когда роли распределены, чтобы игра началась, необходимы правила, по которым следует играть, иначе игрок, играющий роль, не будет знать, в чем заключается процесс игры и своей функции в этой игре. *Как Вы полагаете, какие правила могут действовать в игре “Алкоголик”?*

4. В процессе игры удовлетворяется некая потребность, не будь которой, игра потеряла бы смысл и прекратилась. В таком случае такая потребность должна быть и в игре “Алкоголик”. Но что может стать потребностью, заставляющей Алкоголика продолжать играть?

5. Игроки попадают в игру по принципу дополнения друг друга, иначе игра расколется изнутри. Так в эту игру попадает и Преследователь, роль которого связана с Алкоголиком, например, ситуация: “Посмотри, что ты со мной сделал”. *Согласны ли Вы с таким способом включения в игру?*

6. В любой игре кульминация – это неотъемлемая, обязательная часть. В игре “Алкоголик” кульминацией является похмелье. *Согласны ли Вы с этим? А может быть кульминацией является некая другая составляющая игры?*

7. Организация “Анонимные алкоголики” помогают алкоголикам, но при этом запас алкоголиков может истощиться. *Может им самим начать пить, чтобы было кому помогать?*

8. Социальная парадигма игры “Алкоголик” представлена следующим образом: Взрослый – Взрослый. Взрослый: “Скажите, что Вы обо мне думаете на самом деле, или помогите мне бросить пить”. Взрослый: “Буду с Вами откровенен”. *В таком случае, что из себя представляет психологическая парадигма, которая имеет вид: “Родитель – Ребенок”?*

9. Выход для Алкоголика – выйти из игры “Алкоголик”. Но для игрока, который играет роль, этот процесс составляет трудность, так как необходимо найти путь, способ выхода из игры и даже, если способ будет найден, необходимо предотвратить общественное негодование, которое является ответной реакцией на отказ человека играть какую-то роль. *Какой выход Вы предложили бы игроку?*

10. *Осознаете ли Вы свою социальную “игру”?*

Тема: МОДЕЛЬ ОБЩЕНИЯ Э.БЕРНА.

Часть 7.

1. Игры передаются из поколения в поколение. Наблюдается сильная тенденция к вступлению в брак между индивидами, играющими в игры, которые принадлежат одному семейству. В этом их

историческое значение. *Что Вы лично по этому поводу думаете? Есть ли игры в вашей семье?*

2. Берн считает, что воспитание сводится к тому, чтобы научить детей играть в свои игры. *Но коль скоро игры взрослыми не осознаются, то можно ли сказать, что воспитание как культурный феномен отсутствует? И что в этом состоит культурное значение игр?*

3. Времяпрепровождение чаще всего ведет к скуке. Что касается близости, то Ребенок, Взрослый и Родитель против близости. Считается, что искренность ни к чему хорошему не приведет. Игры оказываются компромиссом между близостью и времяпрепровождением. То есть, общение большей частью реализуется через игры. В этом их социальное значение. *Допускаете ли Вы, что большая часть вашего времени проходит в таких неосознаваемых играх?*

4. Человек дружит с теми, кто играет в аналогичные игры. Например, студенты могут быть объединены в игру: «Он свой» или «Он чужой». В этом личностное значение игры. *А что думаете Вы по этому поводу?*

5. *Можно говорить об играх рациональных, нерациональных, иррациональных. А что можно сказать об играх, которые выделяет Берн?*

6. Берн считает, что больше других играют те, кто был обижен на кого-нибудь в детстве или те, кто сверхчувствителен к Родительскому влиянию. *Что Вы на это скажете?*

7. Как обрести независимость от игр? Берн считает, что для этого нужно развить три способности: «включенность в настоящее», «спонтанность», «близость». *Есть ли у Вас эти три способности или есть только одна и какая?*

8. Человек говорит о том, что некто ему не нравился, а он ему улыбался, чтобы никто не подумал о нем плохо. *Есть ли у такого человека такая способность как «спонтанность»?*

9. *Какие смыслы Вы бы внесли в такую способность как «близость»?*

10. Берн считает, что большинству людей лучше всего играть, а не обретать независимость. Почему он так считает? Ваша версия?

11. Где находится сознание человека за рулем, в то время, когда его тело в машине? Ваша версия?

Раздел IV.

Итоговое задание

Тема: Метод групповой работы как фактор развития способностей личности.

В итоговом задании малые группы обобщают свой опыт работы в игровой форме, отвечая на поставленные вопросы. Сопоставляют плюсы и минусы. Выявляют положительные и отрицательные факторы, влияющие на работу каждой подгруппы. Результатом является письменный отчет каждой из подгрупп.

МГР – это совместное мышление и интеллектуальная **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ** людей, которые, работая в группе по 3-7 человек над решением определенных задач и проблем, выбирают направление своей деятельности, средства ее достижения и устанавливает нормы общения, мышления и деятельности (цели, планы, проекты, программы, методики, технологии).

1. Требования к количественному составу достаточно жесткие (3-7 чел.). *Как Вы думаете, чем это обусловлено?*

2. Обратите внимание на ситуацию группы в пространстве выполнения задания и зафиксируйте цели группы на время выполнения задания, средства и нормы общения, мышления и деятельности (интеллектуальной)?

Преимущество групповой работы заключается в том, что группа позволяет получать «прибавочный продукт» за счет достижения синергетического эффекта, при котором результаты совместной деятельности превышают простую сумму результатов работы отдельных членов. Синергетический эффект достигается за счет разделения труда, специализации, координации, кооперации, интеграции, различения понятий, функционального лидерства, а также формирования особого группового ПОЛЯ. Степень зрелости группы дает устойчивый синергетический эффект.

3. *Насколько осмысленным является для вашей подгруппы знак «синергетика»?*

МГР используется для проведения деловых совещаний, выработки управленческих решений, разработки социо-культурных проектов и программ, организации действий по решению сложных социальных проблем, поиска и реализации благоприятных возможностей, формирования сплоченных творческих групп, создания «сыгранных» управленческих команд, организацию обучения, воспитания и развития, обмена опытом, личностного и профессионального самоопределения участников. Наибольший эффект метод групповой работы дает для развития универсальных способностей личности.

4. Какое предназначение групповой работы ближе всего вашей подгруппе?

Свойства сущности группового бытия (зрелая группа):

А) легкость внутреннего и внешнего общения (обмена), члены группы достаточно искренни и откровенны друг с другом, группа способна принимать новых членов и устанавливать отношения с другими группами, не подвергая себя опасности разрушения.

5. Как бы вы оценили меру откровенности и искренности в вашей подгруппе от 1 до 10?

Б) общение, коммуникация, сотрудничество в группе носят целенаправленный и деловой характер, этим она отличается от дружеской компании, зрелая группа глубоко понимает и учитывает личные обстоятельства каждого члена,

6. Как вы оцениваете согласовательную процедуру в подгруппе от 1 до 10?

В) Позиция участников игры и нормы их взаимодействия находятся в развитии. Группа в состоянии перейти от «единоначалия» к функциональному лидерству (ситуационному),

7. Как подгруппа понимает функциональное и ситуационное лидерство? Как вы понимаете позицию игротехника и игрока?

Г) Реалистическое отношение к работе и ответственность за принимаемое решение. Группа способна трезво оценивать возникающие ситуации, соотносить свои возможности с задачами и полученными результатами,

8. Как подгруппа оценивает меру своей свободы, самостоятельности и ответственности от 1 до 10?

Д) Максимальное использование способностей участников.

Группа помогает полнее реализовать себя, а увлеченность общей задачей и проблемой побуждает каждого члена находить скрытые резервы,

9. Почему на ваш взгляд, группа более активно влияет на развитие способностей?

Е) Участники группы инициативны, готовы совершенствовать себя. Эффективно работающая группа придает чувство уверенности в собственных силах, позволяет приобрести опыт, а это повышает инновационный потенциал ее членов,

10. Обычный студент тотально пассивен, а в группе появляются внутренне активные студенты. С чем это связано? Все ли члены вашей группы заняли активную позицию в обсуждении вопросов? Продолжение на обороте.

З) Группа легко воспринимает перемены, остановки в своей деятельности и развитии рассматривает как временное затруднение, которое преодолевается с помощью рефлексии.

11. С чем на ваш взгляд связано уменьшение консерватизма в групповой бытии? Почему рефлексивная способность легче и глубже развивается в группе?

В обычном типовом режиме группа работает три-четыре часа в день и собирается 1-2 раза в неделю. Могут быть и другие варианты.

Затруднения, связанные с групповой работой: группа оказывает давление, требуя действовать по стереотипам, что снижает эффективность.

Вопрос: не связано ли это с тем, что группа еще не перешла на более высокий уровень организации?

Группа принимает более рискованные решения, чем это обычно делают отдельные ученики. В группе может родиться меньше идей, но это идеи лучшего качества. Если группа меньше трех человек, то не возникает групповой эффект, а если больше семи, то она менее управляема и разбивается на подгруппы. Работа замедляется, взаимодействие становится поверхностным.

Факторы, содействующие групповой работе.

- наличие сложных проблем и осознание, с одной стороны, необходимости и неотложности их решения, а с другой – недостаточности традиционных методов;
- состав группы, соответствующий задачам, которые она решает;
- значимость решаемой задачи для участников группы;

- соответствие технологии взаимодействия групповым нормам и характеру решаемой задачи;

- гармоничное распределение ролей;

Оптимальные условия не всегда означают, что они благоприятны. Иногда группа работает эффективно, если у нее есть «внешний враг». Образ врага может формироваться даже из членов группы.

Факторы, мешающие групповой работе:

- незначительность задачи, которую предстоит решать группе;

- излишне жесткие условия ее существования;

- слабое функциональное лидерство;

- неэффективная технология взаимодействия;

- неадекватный состав группы;

- редкость и недостаточная продолжительность встреч;

- непонимание руководством возможностей групповой работы;

завышенные требования к консультанту.

12. Какие факторы, содействующие работе, есть в вашей подгруппе? Какие факторы, мешающие работе, есть в вашей подгруппе?

Этапы работы зависят от методики решения проблем, которые берутся за основу. Технология группового решения проблем может быть представлена следующим образом:

Анализ задачи. 2. Анализ ситуации. 3. Постановка проблемы. 4. Выработка целей. 5. Выработка решений. 6. Разработка проекта. 7. Разработка программы реализации проекта. 8. Внедрение.

При разработке управленческих решений и новых идей необходимо учитывать эффект группового давления и фактор смещения риска. Группа давит на своих членов и принимает более рискованные решения, чем отдельный представитель группы.

13. Можете ли вы назвать нормы, которых придерживалась ваша подгруппа при выполнении первого задания?

14. Постановка задания не исключает самоопределения по личным целям. Можете ли Вы зафиксировать свои цели при выполнении задания?

15. Можете ли вы зафиксировать ценности, которыми вы руководствовались?

16. Осуществите самооценку работы своей группы, опираясь на критерии эффективности по пунктам от А/ до пункта З/?

17. Как на ваш взгляд можно предотвратить давление группы?

18. Как можно избавить группу от ненужного риска? Как относится ваша подгруппа к технологии группового решения проблем. Готовы ли вы по ней работать? Или в технологию нужно внести еще что-то?

Подготовка письменных отчетов подгруппами.

Раздел 5. Литература.

а) основная литература:

1. Гуревич П.С. Психология. Учебник для бакалавров. Год: 2013.
2. . Иванников В.А. Общая психология. Учебник для академического бакалавриата. Год: 2015.
3. Маклаков А.Г. Общая психология. Учебник для вузов. -- Гриф УМО МО РФ .Год: 2015.
4. Марцинковская Т.Д. Психология. Учебник. -- Год: 2013
5. Немов Р.С. Психология в 3-х томах. Том 1. Общие основы психологии. -- Гриф МО РФ. Год: 2013

б) дополнительная литература:

1. Андреева Г.М. Социальная психология. Гриф МО РФ. -- Год: 2014.
2. Бордовская Н.В. Психология и педагогика. Стандарт третьего поколения. Учебник для ВУЗов. -- Год: 2014.
3. Виноградова С.М. Психология массовой коммуникации. Учебник для бакалавров. -- Год: 2014.
4. Гуревич П.С. Психология личности: Учебник. -- Год: 2015.
5. Кравченко А.И. Психология и педагогика. Учебник. -- Год: 2014.
6. Коноваленко М.Ю. Деловые коммуникации. -- Год: 2014.
7. Педагогика и психология высшей школы: учебное пособие для вузов/ отв. ред. М. В. Буланова-Топоркова. - Ростов н/Д: Феникс, 2006.-512 с.
8. Слостенин В.А. Психология и педагогика. Учебник для бакалавров. -- Год: 2013.
9. Смирнов С.Д. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности: учеб. пособ. для студ., обуч. по напр. и спец. психологии/ С. Д. Смирнов М.: Академия, 2003. -- 304 с.

10. Соснин В.А. Социальная психология. Учебник.-- Гриф МО. Год: 2014
11. Столяренко Л.Д. Психология и педагогика. -- Год: 2014
12. Шарухин А.П. Психология делового общения. -- Год: 2012.

Интернет ресурсы:

1. <http://www.psychology.ru> Основные разделы сайта - новости психологии, библиотека on-line, общение, тесты, проекты.
2. <http://www.psyberia.ru> Агентство психологических путешествий. На сайте - консультирование, тренинги, тесты, библиотека on-line по психологии.
3. lib.ru Библиотека по психологии.
4. www.flogiston.ru Сайт факультета психологии МГУ. Предназначен для обсуждения любых вопросов, связанных с факультетом психологии МГУ (поступления, учебы, сдачи экзаменов, выбора научного руководителя, и т.п.). На сайте размещены публикации, лекционные курсы, тесты, фольклор и юмор по психологии.
5. <http://www.teensan.com/> Сайт, посвященный проблемам наркомании. Международный марафон "Детское и юношеское творчество – против наркомании"
6. <http://www.humans.ru/> Сайт о человеке. Здесь размещены материалы, тренинги, обучение он-лайн, консультирование, форум, рассылка, конференции.
7. <http://www.srrc.ru/ngo/dss/> КРОФ "Доброе Дело". Сайт, посвященный психологической помощи молодежи, социальной поддержке нуждающихся детей, юридической защите несовершеннолетних, работе молодежного телефона доверия
8. <http://www.isn.ru/psychology.shtml> Каталог ссылок на ресурсы по психологии (общая психология, НЛП, психологическое консультирование, популярная психология, социальная психология, психотерапия и клиническая психология, педагогическая психология)
9. <http://www.genesis.ru/> Сайт психологического центра "Генезис". Содержится информация о тренингах, консультациях, журнал "Педология – новый век", а также другие материалы. Существует возможность заказа книг почтой.
10. http://ftp.nsu.ru/psych/internet/journ_ru/index.htm Ссылки на Российские электронные журналы по психологии и социальным наукам.
11. <http://www.yspu.yar.ru:8101/vestnik/index.html> Научно - методический журнал "Ярославский Педагогический Вестник".

Издается в Ярославском Государственном Педагогическом Университете имени К. Д. Ушинского. Учредители: Ярославский Государственный Педагогический Университет, Департамент Образования правительства Ярославской области

12. <http://www.psychology.ru/> Сайт по психологии. Новости психологии, календарь, события, конференции. Размещены книги, тексты, словари, анонсы, обзоры. Форумы, списки рассылки. Академия практической психологии. Тесты on-line. Информация об организациях, каталоги. Свободно обновляемый реестр психологических ресурсов. Проекты и домашние страницы

13. <http://psychology.net.ru> Сайт Мир психологии. Здесь размещены книги, статьи, материалы по психологии, тесты, форум и др.

14. <http://psyberia.ru/> Публикации о психологии, гипнозе, культах, рекламе, НЛП. На сайте содержатся дискуссии, архив, библиотека, тематический каталог, словарь и др. Имеется возможность поиска по сайту

15. <http://www.prometeus.nsc.ru/guide/guide/sci11.ssi> Сайт по психологии – ИнфоЛоция. Здесь содержатся ссылки ресурсы по психологии, журналы, базы данных, отрасли, конференции, тестирование, библиотеки

Содержание

Предисловие	
Раздел 1. Психология личности.....	5
Раздел 2. Психология мышления.....	48
Раздел 3. Психология общения.....	55
Раздел 4. Метод групповой работы.....	75
Раздел 5. Литература.....	79